



DCFTA

В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

Соглашение о свободной торговле с Европейским Союзом



**Экономическое влияние
Соглашения об ассоциации
между РМ и ЕС спустя 4 года
после начала реализации**



EU4Business

Видимость и освещение деятельности, связанной с реализацией условий Соглашения об ассоциации/ Зоне углубленной и всеобъемлющей свободной торговли (AA/DCFTA) в рамках финансируемых ЕС программ поддержки



Правительство Республики Молдова
**Министерство Экономики и
Инфраструктуры**

Содержание этой публикации является исключительной ответственностью авторов
и никоим образом не отражает точку зрения Европейского Союза.

Экономическое влияние Соглашения об ассоциации между РМ и ЕС спустя 4 года после начала реализации

14 сентября 2018 г.

Авторы:

Адриан Лупушор
Вадим Гумене

Содержание

Список рисунков	3
Приветственное слово	4
Введение	5
Краткое содержание	6
Воздействие на экспорт товаров	8
Экспорт агропродовольственной продукции в ЕС	11
<i>Экспорт сельхозпродукции, для которой действует ежегодное освобождение от уплаты пошлины в рамках тарифных квот</i>	<i>14</i>
<i>Суммарное воздействие DCFTA на экспорт агропродовольственных товаров в ЕС</i>	<i>17</i>
Экспорт несельскохозяйственной продукции Республики Молдова в ЕС	18
<i>Суммарное воздействие DCFTA на экспорт промышленной продукции в ЕС</i>	<i>20</i>
Импорт агропродовольственной продукции из ЕС в Республику Молдова	21
<i>Импорт сельхозпродукции, попадающей под ежегодное освобождение от уплаты пошлин в рамках тарифных квот из ЕС</i>	<i>23</i>
Импорт несельскохозяйственной продукции из ЕС	25
Экономическое воздействие DCFTA	27
Выводы	30
Приложение А. Результаты регрессионного анализа изменения экспорта агропродовольственных товаров в ЕС	32
Приложение В. Результаты регрессионного анализа модели изменения экспорта промышленных товаров в ЕС	33
Приложение С. Методологическая заметка об оценке экономического воздействия DCFTA	34

Список рисунков

Рисунок 1.	Сравнительная динамика экспорта Республики Молдова по регионам, млн долл. США	8
Рисунок 2.	Изменение обменного курса MDL/USD, USD/EUR.....	9
Рисунок 3.	Показатель стоимости единицы продукции и показатель физического объема товаров, экспортируемых в ЕС, изменение f-a-p, %	9
Рисунок 4.	Доли объемов экспорта Республики Молдова по группам стран, 2012-2017 гг., %	10
Рисунок 5.	Основные направления экспорта Республики Молдова в ЕС, млн долл. США.....	10
Рисунок 6.	Динамика экспорта в ЕС, млн долл. США	11
Рисунок 7.	Динамика экспорта в Россию, Беларусь и Украину, млн долл. США	11
Рисунок 8.	Основные агропродовольственные продукты, экспортируемые в ЕС, млн долл. США.....	12
Рисунок 9.	Основные агропродовольственные товары, экспортируемые в ЕС, для которых был зарегистрирован рост, млн долл. США	12
Рисунок 10.	Изменение в экспорте основных агропродовольственных товаров, экспортируемых в ЕС, для которых был зарегистрирован рост, в региональном разрезе, %.....	13
Рисунок 11.	Основные агропродовольственные продукты, экспортируемые в ЕС, для которых зарегистрировано сокращение объемов экспорта, млн долл. США	13
Рисунок 12.	Использование квот на сельхозпродукцию, освобожденную от уплаты ввозных пошлин, в тоннах	15
Рисунок 13.	Динамика экспорта в ЕС сельхозпродукции по квотам с освобождением от уплаты ввозных пошлин (на уровне 9 цифр гармонизированной системы), в тоннах	16
Рисунок 14.	Использование тарифных квот на сельхозпродукцию, попадающую под механизм борьбы с уклонением от уплаты, в тоннах	16
Рисунок 15.	Эволюция экспорта сельхозпродукции в ЕС в рамках квот по механизму борьбы с уклонением от уплаты (на уровне 9 цифр ГС), в тоннах.....	17
Рисунок 16.	Использование тарифных квот на перерабатываемую сельхозпродукцию в рамках механизма борьбы с уклонением от уплаты, в тоннах.....	17
Рисунок 17.	Экспорт агропродовольственной продукции в ЕС, сравнение между фактическими значениями (в рамках DCFTA) и предполагаемыми значениями в отсутствии DCFTA, млн долл. США.....	18
Рисунок 18.	Сравнительное изменение экспорта несельскохозяйственной продукции по регионам, млн долл. США.....	19
Рисунок 19.	Основная несельскохозяйственная продукция, экспортируемая в ЕС, млн долл. США.....	19
Рисунок 20.	Основные группы несельскохозяйственной продукции, экспортируемой в ЕС, для которых зафиксирован рост, млн долл. США.....	20
Рисунок 21.	Основная несельскохозяйственная продукция, экспортируемая в ЕС, для которой зафиксировано сокращение, млн долл. США	20
Рисунок 22.	Развитие экспорта промышленных товаров в ЕС, сравнение фактических значений (в рамках DCFTA) и предполагаемых значений в случае отсутствия DCFTA, миллионов долларов США.....	21
Рисунок 23.	Сравнение динамики изменения импорта агропродовольственной продукции по регионам, млн долл. США	22
Рисунок 24.	Основная агропродовольственная продукция, импортируемая из ЕС, млн долл. США	22
Рисунок 25.	Основная агропродовольственная продукция, импортируемая из ЕС, для которой зарегистрирован рост, млн долл. США	23
Рисунок 26.	Основная агропродовольственная продукция, импортируемая из ЕС, для которой зарегистрирован спад, млн долл. США	24
Рисунок 27.	Развитие импорта в Республику Молдова сельхозпродукции по квотам с освобождением от уплаты таможенных пошлин (на уровне 9 цифр гармонизированной системы), в тысячах тонн	25
Рисунок 28.	Сравнительная динамика импорта несельскохозяйственной продукции по регионам, млн долл. США	26
Рисунок 29.	Основная несельскохозяйственная продукция, импортируемая из ЕС, млн долл. США	26
Рисунок 30.	Основная несельскохозяйственная продукция, импортируемая из ЕС, для которой был зарегистрирован рост, млн долл. США.....	27
Рисунок 31.	Основная несельскохозяйственная продукция, импортируемая из ЕС, для которой зарегистрировано снижение, млн долл. США.....	27
Рисунок 32.	Влияние 1%-ного роста экспорта Молдовы в ЕС на ВВП, реакция импульс-отклик модели векторной авторегрессии	28
Рисунок 33.	Сравнительный эффект 1%-ного роста экспорта в ЕС, импорта из ЕС, поступлений в бюджет, инвестиции и числа занятых на ВВП.....	29
Рисунок 34.	Влияние 1%-ного роста экспорта Молдовы в ЕС на импорт из ЕС, реакция импульс-отклик модели векторной авторегрессии.....	29
Рисунок 35.	Влияние 1%-ного роста импорта Молдовы из ЕС на инвестиции в основной капитал, реакция импульс-отклик модели векторной авторегрессии	29
Рисунок 36.	Влияние 1%-ного роста экспорта Молдовы в ЕС на поступления в госбюджет, реакция импульс-отклик модели векторной авторегрессии	30
Рисунок 37.	Влияние 1%-ного роста экспорта Молдовы в ЕС на численность занятого населения, реакция импульс-отклик модели векторной авторегрессии	30
Рисунок 38.	Изменение общего объема экспорта в ЕС, сравнение фактических значений (в рамках DCFTA) и предполагаемых значений в ситуации отсутствия DCFTA, в миллионах долларов США	31

Приветственное слово

Данный анализ проведён в рамках проекта, финансируемого Европейским Союзом «Видимость и освещение деятельности, связанной с реализацией условий Соглашения об ассоциации/Зоне углубленной и всеобъемлющей свободной торговли (AA/DCFTA) в рамках финансируемых ЕС программ поддержки».

Цель анализа заключается в оценке экономического воздействия, оказанного за 4 года реализации AA/DCFTA в Республике Молдова, в нем рассматриваются такие аспекты как воздействие DCFTA на экспорт товаров в Европейский Союз, а также данные, касающиеся импорта Республики Молдова с рынка Европейского Союза. Основной задачей является проведение оценки и распространение информации о прогрессе и экономическом воздействии реализации AA/DCFTA в Республике Молдова с целью стимулирования реализации и полного освоения Соглашения о свободной торговле с Европейским Союзом. И не в последнюю очередь, данный анализ включает информацию и результаты воздействия Соглашения о свободной торговле с Европейским Союзом на всё общество Республики Молдова.

Анализ проводился командой специалистов из Expert-Grup, в которую входили Адриан Лупушор, исполнительный директор Expert-Grup, и Вадим Гумене, программный директор «Политики торговли и DCFTA». Expert-Grup – это независимый аналитический центр, специализирующийся на исследованиях в области экономики и государственных политик. Основная деятельность центра – это экономический анализ и прогноз, и исследования в области государственных политик.

Анализ служит основой для программы коммуникации и повышения осведомленности общественности о воздействии реализации AA/DCFTA в Республике Молдова, которая осуществляется при поддержке Европейского Союза в рамках проекта «Видимость и освещение деятельности, связанной с реализацией условий Соглашения об ассоциации/Зоне углубленной и всеобъемлющей свободной торговли (AA/DCFTA) в рамках финансируемых ЕС программ поддержки».

Основные цели данного проекта касаются разработки и реализации программы формирования общественного мнения с целью продвижения преимуществ AA/DCFTA, включая распространение полезной целевой информации о потребностях экономических агентов во всех сферах, охваченных Соглашением о зоне углубленной и всеобъемлющей свободной торговли (DCFTA) между Европейским Союзом и Республикой Молдова. Конечной целью является поддержка участия предпринимательского сектора в комплексной реализации Соглашения.

В рамках данного проекта был подготовлен ряд информационных материалов для предпринимательской среды, компаний и крупных экспортеров, а также малых и средних предприятий, касательно требований рынка Европейского Союза, необходимых действий и механизмов поддержки для экономических агентов Республики Молдова, предназначенных для максимального использования преимуществ и возможностей, предлагаемых Соглашением об углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли (DCFTA).

Дополнительную информацию можно найти на вебсайте www.EU4Business.eu/Moldova.

Изложенные здесь мнения являются предметом ответственности авторов и могут не соответствовать точке зрения Европейского Союза.

Введение

1 сентября 2014 года вступило в силу соглашение под рабочим названием «Соглашение об ассоциации между Республикой Молдова и Европейским Союзом», предусматривающее, в том числе, создание углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли (DCFTA) между двумя сторонами.

Соглашение вступило в полную силу начиная с 1 июля 2016 года, после завершения процедуры ратификации сторонами-подписантами, однако, реализация элементов DCFTA началась уже с 1 сентября 2014 года. В сущности, создание DCFTA предусматривало устранение тарифных и нетарифных барьеров, стоящих перед торговлей между Молдовой и ЕС, и было нацелено на укрепление торговых связей и двусторонних экономических отношений.

Еще до подписания Соглашения об ассоциации и непосредственно создания Углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли (DCFTA), было много ожиданий, как оптимистичных, так и пессимистичных. Согласно оптимистичным ожиданиям соглашение DCFTA должно было привести к расширению торгового обмена между Молдовой и ЕС и привести к росту инвестиций, увеличению числа рабочих мест, уровня заработных плат и, в конечном счете, экономическому росту в размере около 6,4%¹. Определенное негативное воздействие либерализации торговли могло сказаться на некоторых менее конкурентоспособных отраслях агроиндустриального сектора, что, однако, должно было компенсироваться выгодами в других отраслях, миграцией производственных факторов из неконкурентоспособных отраслей в конкурентоспособные, а также довольно щедрыми переходными периодами до 10 лет, которые должны были позволить отечественным производителям адаптироваться к новым условиям. С другой стороны, пессимистичные ожидания сводились к опасениям касательно потерь для отечественных производителей в результате быстрого роста внутреннего рынка за счет импорта продукции из ЕС, потери рынка СНГ, обесценивания национальной валюты и экономического спада.

Спустя 4 года после начала реализации DCFTA уместно провести предварительную оценку воздействия этого соглашения на экономику Молдовы. Это короткий период, однако, этого времени достаточно для того, чтобы понять суть начального воздействия DCFTA и определить, какие ожидания реализовались, а какие оказались ошибочными. Это позволит правительству глубже понять, насколько выгодно соглашение DCFTA, и нужны ли изменения для того, чтобы предотвратить возможные риски для экономики Молдовы или более эффективно использовать возможности, которые дает это соглашение. И наконец, эта оценка послужит важным источником информации для средств массовой информации, партнеров по развитию, чиновников ЕС и широкой общественности, которая расскажет им о важности DCFTA для экономики Молдовы. Поэтому, данное исследование должно дать начальную оценку влияния DCFTA на двустороннюю торговлю между Молдовой и ЕС, а также на экономику Молдовы в целом.

Для оценки воздействия DCFTA использовалось несколько инструментов глубокого анализа. В частности, анализу подверглись торговые потоки между Молдовой и ЕС на максимально возможном уровне дезагрегации (9 знаков), для того чтобы понять специфику динамики экспорта и импорта в этот период. Затем использовались эконометрические методы для того, чтобы отделить эффект воздействия DCFTA от других факторов, влияющих на торговлю (например: предложение, спрос, курс обмена национальной валюты и т.д.), что позволило оценить суммарное влияние DCFTA. В то же время, на основе структурной эконометрической модели, была проведена оценка воздействия DCFTA на основные макроэкономические параметры, такие как экономический рост, занятость, инвестиционная деятельность и поступления в бюджет, что может воссоздать картину влияния DCFTA и его роль для экономики Молдовы.

¹ Quo Vadis Молдова: Европейская Интеграция, Евразийская Интеграция или Status Quo?, Expert-Grup, 2013, https://www.expert-grup.org/media/k2/attachments/Quo_vadis_Moldova_integrarea_Europeana_integrarea_Euroasiatica_sau_status_quo.pdf

Краткое содержание

В существующей сложной политико-экономической ситуации, реализация DCFTA дала первые ощутимые результаты, а ЕС удалось укрепить свою главенствующую позицию на рынке сбыта в Молдове. Если проанализировать период 2015-2017 гг. (первые три полных года внедрения DCFTA) в сравнении с аналогичным периодом до начала внедрения DCFTA (2012-2014 гг.), можно увидеть рост экономических показателей экспорта в ЕС на протяжении всего этого периода с опережением в 22%. Для сравнения, экспорт в страны СНГ в аналогичном периоде снизился на 47%, тогда как экспорт в другие страны остался на относительно том же уровне (+2,7%). При этом доля ЕС в общем молдавском экспорте выросла с 53,3% в 2014 году до 65,8% в 2017 году. Эта тенденция сохранилась и в 2018 году: после первого полугодия экспорт в ЕС вырос на 38,1% по сравнению с аналогичным периодом предшествующего года, и рынок ЕС составлял 68,5% в общем объеме экспорта Молдовы. Важно отметить, что это развитие происходило на фоне довольно сложной политико-экономической обстановки, мешающей более активному продвижению экспорта в ЕС: политический кризис, санкции и взаимные ограничения, наложенные ЕС и Российской Федерацией, оценка доллара на международных биржах, неблагоприятные климатические условия и снижение международных цен на определенные продукты.

Суммарное влияние DCFTA на общий объем экспорта оценивается в размере около 410 миллионов долларов США (367 миллионов евро) за период 2015-2017 гг. Оценка эконометрических показателей показывает, что если проанализировать факторы, повлиявшие на экспорт Молдовы в ЕС (инерцию, унаследованную с прошлых лет, экономические тенденции в ЕС, предложение на внутреннем рынке и колебания обменного курса национальной валюты) и исключить эффект влияния DCFTA, то этот экспорт мог бы быть меньше примерно на 410 миллионов долларов США (367 миллионов евро). В этот же период времени, рост общего объема экспорта в ЕС оказался практически в 2 раза больше (примерно на 746 миллионов долларов США в 2015-2017 гг. по сравнению с периодом 2012-2014 гг.). То есть фактически половина роста экспорта в ЕС в данный период обусловлена исключительно DCFTA, что представляет собой весьма ощутимый результат в условиях, когда оценка проводится лишь спустя 4 года, и что неопровержимо подтверждает выгоды либерализации торговли в пространстве сообщества.

Невзирая на опасения относительно негативного воздействия DCFTA на агропромышленный сектор, самые значительные преимущества либерализации торговли с ЕС наблюдались в случае экспорта агропродовольственных товаров. Хотя изначально основные тревоги относительно DCFTA касались низкого уровня конкурентоспособности агропродовольственных товаров на рынке ЕС, можно констатировать, что влияние этого соглашения оказалось более значительным именно для экспорта агропродовольственной продукции (в основном продукты масличных и зерновых культур) по сравнению с промышленной. Так, в этот период, экспорт агропродовольственной продукции вырос практически на 44%, по сравнению с 11%-ным ростом экспорта промышленной продукции. Суммарное воздействие DCFTA также было оценено как более ощутимое в случае экспорта агропродовольственных товаров: 240 млн долларов США (215 млн евро) по сравнению с 170 млн долларов США (152 млн евро). Эту динамику можно объяснить довольно высоким уровнем либерализации торговли промышленными товарами до DCFTA, что привело к побочным эффектам для экспорта агропродовольственных товаров, а также переориентацией многих экспортеров с рынка СНГ на рынок ЕС.

Отмечается определенный рост конкурентоспособности экспортеров агропродовольственной продукции на рынке ЕС. Так, наблюдалось увеличение доли экспорта агропродовольственных товаров в общем объеме экспорта в ЕС с приблизительной отметки 35% в 2014 г. до примерно 40% в 2017 г., что составляет увеличение объема экспорта на 44% в период 2015-2017 гг. по сравнению с периодом 2012-2014 гг. Самые впечатляющие результаты роста были зафиксированы в Румынии, которая является для Молдовы важнейшим рынком сбыта из всех стран мира, включая ЕС. Кроме того, наблюдается переориентация экспорта с направления в страны СНГ в направлении ЕС, особенно в случае семян подсолнечника, вина и фруктов. С одной стороны, эта переориентация была обусловлена ограничениями, наложенными Российской Федерацией, а с другой – новыми возможностями, которые предоставило DCFTA.

Рост экспорта агропродовольственных товаров в ЕС компенсировал потери на рынке СНГ. В течение периода 2015-2017 гг., объем экспорта агропродовольственных товаров в ЕС вырос приблизительно на 515 миллионов долларов США, что компенсировало сокращение объема экспорта этих товаров в Россию, Беларусь и Украину в размере около 512 миллионов долларов США. В результате, DCFTA позволило полностью компенсировать потери, вызванные торговыми ограничениями в отношении Молдовы со стороны России, а также вооруженным конфликтом в Украине и ухудшением экономической ситуации в России, Украине и других странах СНГ.

В экспорте промышленных товаров в ЕС также был зарегистрирован рост, однако, не такой впечатляющий и зрелищный, как в случае агропромышленных товаров. За данный период экспорт этой продукции в ЕС вырос практически на 11%, и основными остались 3 следующие группы: кабели, автомобильные чехлы и текстильная продукция, где самый большой рост наблюдался в отраслях изготовления промежуточных продуктов (экспорт произведенной продукции на основе импортированного сырья). При этом экспорт промышленной продукции в ЕС был уже относительно развит и достаточно либерализован по сравнению с агропромышленными товарами. Следовательно, соглашение DCFTA не могло оказать более выраженное влияние на эту часть экспорта.

Опасения и спекуляции о поглощении рынка агропродовольственными товарами из ЕС были развеяны. Сразу после вступления в силу DCFTA в импорте агропродовольствия из ЕС был зарегистрирован резкий спад, а затем была зарегистрирована определенная динамика, хотя в целом по данному периоду зафиксирован спад в размере 4%. Динамика импорта непищевых продуктов из ЕС была обусловлена, с одной стороны, потребностями внутренней промышленности, а с другой стороны – сокращением реэкспорта после ввода ограничений на импорт для ЕС со стороны Российской Федерации. В то же время, самое большое влияние имело снижение мировых цен на нефтепродукты. В этих условиях импорт непищевой продукции из ЕС в данном периоде уменьшился на 15%.

На протяжении периода внедрения DCFTA, отечественные продукты стали более конкурентоспособными на рынке ЕС. В 2015-2017 гг., в результате расширения экспорта в ЕС на 22% и сокращения импорта на 14% (по сравнению с 2012-2014 гг.), произошло значительное сокращение дисбаланса в торговле между Молдовой и ЕС за счет сокращения дефицита торгового баланса почти на 45%. Результатом стало то, что за период внедрения DCFTA, отечественные товары стали более конкурентоспособными на рынке ЕС, что привело к расширению и диверсификации экспорта, что очень многообещающе для будущего динамичного и стабильного экономического роста.

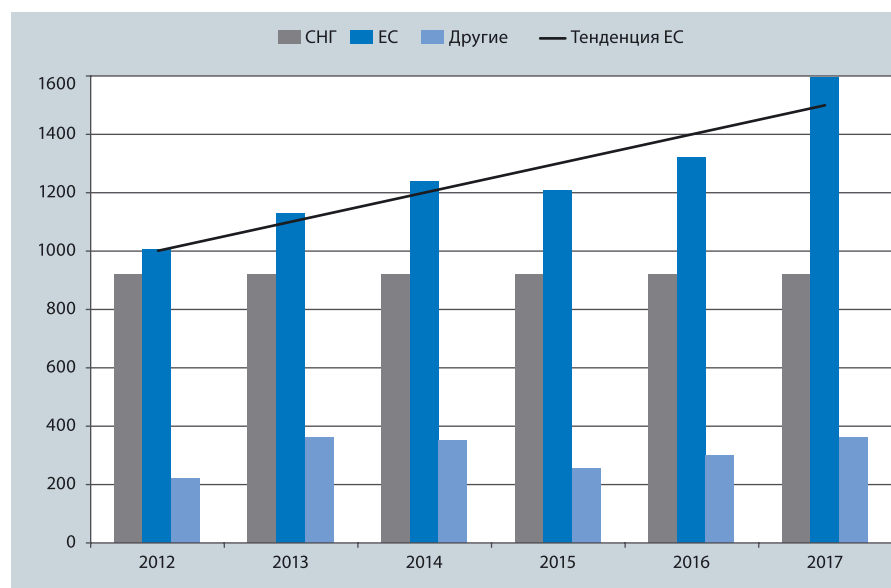
Наряду с ростом экспорта, DCFTA привело и к более глубоким макроэкономическим изменениям, активизировав экономический рост, поступления в бюджет, импорт, инвестиции, а также динамику занятости. Влияние DCFTA на расширение экспорта в ЕС, что оценивается в размере 410 миллионов долларов США (367 миллионов евро) за период 2015-2017 гг., привело к увеличению внутреннего валового продукта на 7% или приблизительно 1,5 млрд долларов США (1,3 млрд евро), росту инвестиций в основные средства в размере 11% или приблизительно 360 млн долларов США (320 миллионов евро), увеличению объема бюджетных поступлений на 5% или около 400 млн долларов США (355 миллионов евро) и увеличению занятости на 15 тыс. человек. Эти положительные результаты еще не успели полностью материализоваться и станут заметны в последующие годы (примерно до 2020 г.).

Воздействие на экспорт товаров

За период внедрения DCFTA, несмотря на многочисленные ограничения и внутренние и внешние потрясения, в динамике суммарного экспорта товаров наблюдался рост. В первый год после вступления DCFTA в силу (2015) официальные данные показывали снижение экспорта (-2,3%), что было обусловлено многочисленными потрясениями (политический кризис, санкции и взаимные ограничения, наложенные ЕС и Российской Федерацией, курс доллара на международных биржах, неблагоприятные климатические условия и снижение мировых цен на некоторые продукты). Однако уже в 2016 году, экспорт из Молдовы в ЕС вернул себе положительную динамику, превысив на 9,4% уровень 2015 года и на 6,9% – уровень 2014 года (до введения DCFTA). В 2017 году, в экспорте был установлен новый исторический рекорд, который превысил уровень, установленный в 2014 году, на примерно 28% (рис. 1). Эта тенденция сохранилась и в 2018 году: после первого полугодия, объем экспорта в ЕС увеличился на 38,1% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, и доля рынка ЕС составляла 68,5% из общего объема экспорта Молдовы.

Сравнительный анализ по направлениям экспорта показывает гораздо более стабильную динамику экспорта в направлении ЕС по сравнению с другими направлениями. Если проанализировать период 2015-2017 гг. (первые три полных года внедрения DCFTA) в сравнении с периодом до DCFTA (2012-2014 гг.), можно увидеть, что в течение всего рассматриваемого периода в экспорте в ЕС присутствует рост в стоимостном выражении, с приростом в 22%. Для сравнения, экспорт в страны СНГ в этом периоде сократился на 47%, тогда как экспорт в направлении других стран остался относительно на прежнем уровне (+2,7%).

Рисунок 1. Сравнительная динамика экспорта Республики Молдова по регионам, млн долл. США

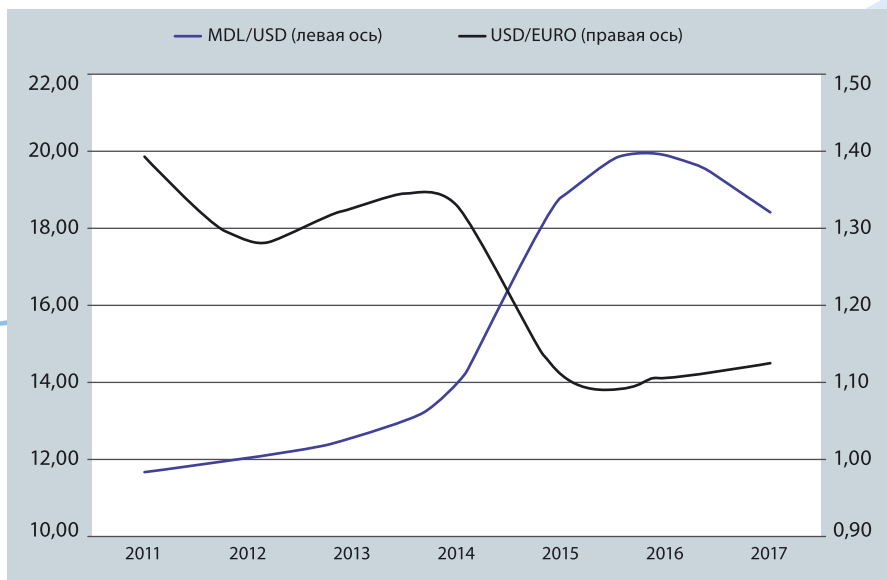


² Динамика изменения цен на импортируемые промышленные товары в ЕС: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=File:EA-19_Industrial_import_price_indices_total_domestic_and_non-domestic_market_m_ua_01-2005-12_2017.png

Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Тем не менее, толкование данных только лишь на основе стоимостных значений является недостаточным, если принять во внимание влияние определенных макроэкономических факторов, которые могут изменить представление этих показателей. Среди самых важных факторов можно выделить резкое обесценивание национальной валюты по отношению к основным базовым валютам, а также курс доллара США в отношении евровалюты (рис. 2). Не в последнюю очередь, особое влияние имело снижение цен на определенные продукты на международных рынках, которые отразились на ценах на импортируемые в ЕС товары (особенно промышленной продукции)². Также несмотря на то, что 66% всего экспорта идет на рынок ЕС (в 2017 году), где операции производятся в евро, официальная статистика страны ведется в долларах США. Поэтому обесценивание евро по отношению к доллару США (с 1,33 долл. США за 1 евро в 2014 году до 1,12 долл. США за 1 евро в 2017 году) также сказалось на оценке данных внешней торговли, выраженных в долларах США, которые оказались заниженными.

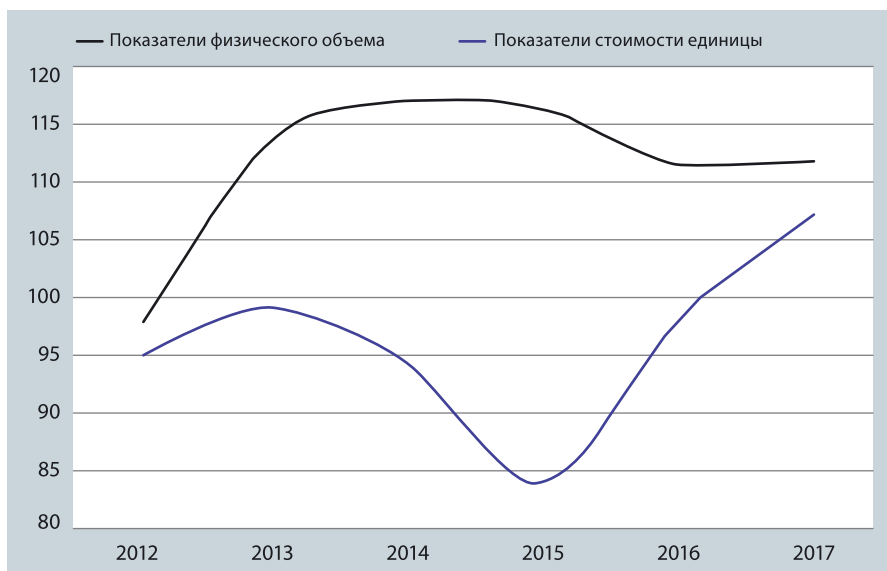
Рисунок 2. Изменение обменного курса MDL/USD, USD/EUR



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

В количественном выражении изменение объемов экспорта в ЕС было еще более впечатляющим, чем в стоимостном выражении. Факторы, упомянутые выше, в определенной мере обусловили сокращение экспорта в стоимостном выражении, тогда как количественная динамика в рассматриваемом периоде показала увеличение общего экспорта в направлении стран ЕС на 80% на уровне тарифной группы. Это говорит о том, что на экспорт пошло большее количество товаров по меньшим ценам. Поэтому ниже представлена диаграмма увеличения показателя физического объема на фоне снижения показателя стоимости единицы продукции, что особенно очевидно в 2017 году (рис. 3).

Рисунок 3. Показатель стоимости единицы продукции и показатель физического объема товаров, экспортируемых в ЕС, изменение f-a-p, %

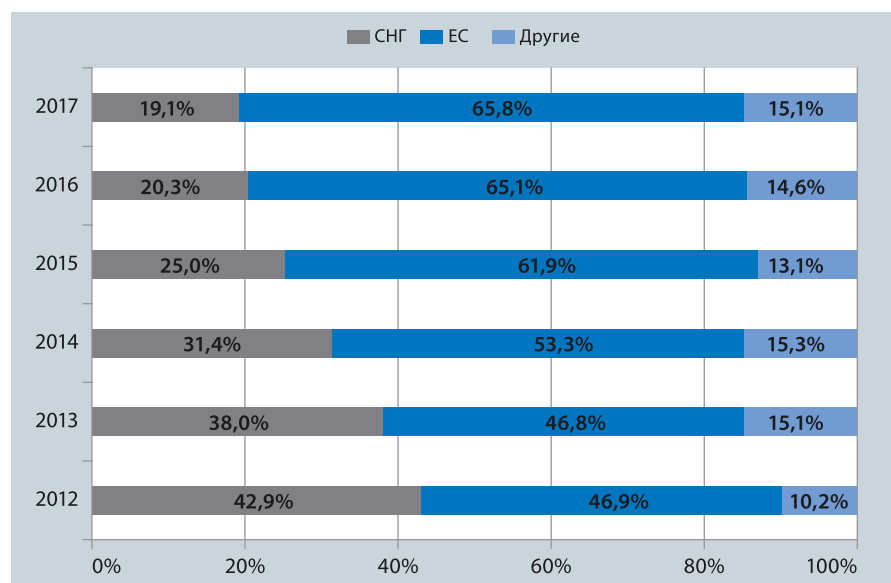


Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

³ В 2017 г реэкспорт импортных товаров в Российскую Федерацию был зафиксирован в объеме 87 млн долл. США (400 млн долл. США в 2013 году), что составляет около 34% в общем экспорте в Российскую Федерацию.

В то же время, в структуре экспорта также произошли кардинальные изменения в пользу ЕС. С одной стороны, это было обусловлено увеличением экспорта в ЕС в стоимостном выражении, а с другой стороны – пагубным воздействием ограничительных мер, наложенных Российской Федерацией. Вследствие этого, в общем объеме экспорта страны доля стран СНГ сократилась с 31% в 2014 году до 19% в 2017 году (рис. 4). Однако следует отметить тот факт, что снижение абсолютных значений экспорта в Российскую Федерацию было, по большей части, обусловлено сильным сокращением реэкспорта (который составляли импортные товары, которые ввозились в страну без существенных изменений)³. Иными словами, если исключить реэкспорт в Российскую Федерацию, который не приносит никакой существенной пользы реальному сектору экономики, то в 2017 году доля экспорта в ЕС составляла фактически более 68% (больше, чем было официально объявлено – 65,8%).

Рисунок 4. Доли объемов экспорта Республики Молдова по группам стран, 2012-2017 гг., %

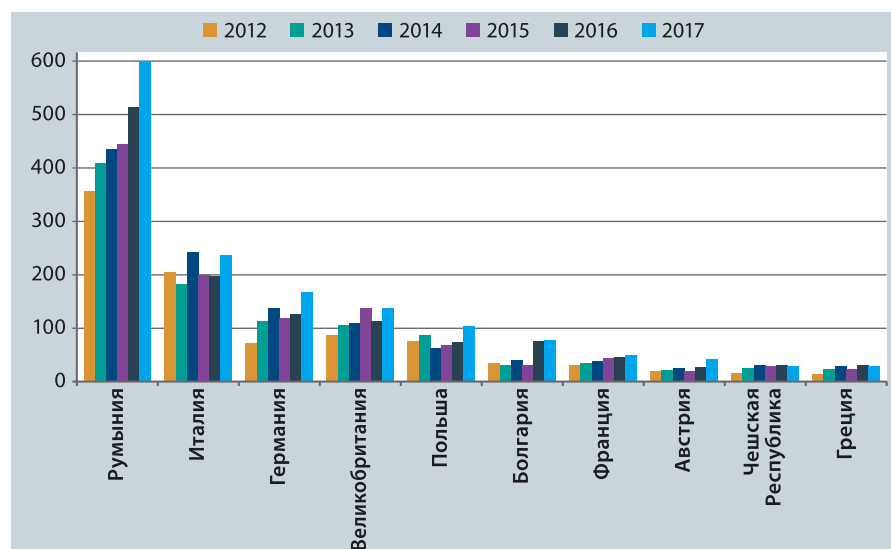


Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Разбивка экспорта по странам ЕС показывает положительное развитие в большинстве направлений.

Так в экспорте наблюдался рост во всех 10⁴ самых важных странах ЕС, куда направляется молдавский экспорт. Очевидно, что в рассматриваемом периоде самым важным торговым партнером в этом регионе и в целом остается Румыния с долей 37,6% в общем объеме экспорта в ЕС (или около 24,2% общего экспорта). В том же периоде за ней следует Италия и Германия с долей 15,2% и, соответственно, 9,9% в общем экспорте ЕС (или около 9,8% и, соответственно, 6,4% в общем объеме экспорта) (рис. 5).

Рисунок 5. Основные направления экспорта Республики Молдова в ЕС, млн долл. США



⁴ Топ 10 направлений охватывает около 92% общего объема экспорта в ЕС.

Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Самый значительный рост экспорта был зарегистрирован в направлении Румынии благодаря агропродовольственной продукции. Так, в рассматриваемый период можно наблюдать увеличение объема экспорта в Румынию (+30%) и Великобританию (+18%), что, по большей части, обусловлено увеличением в 5 раз и, соответственно, в 3 раза поставок на эти рынки семян подсолнечника. При этом в экспорте в Польшу (+9%) была зафиксирована более широкая диверсификация, где отмечался значительный рост объема экспорта автомобильных чехлов, а также яблочного сока и, впервые, этилового спирта. Положительная динамика отмечалась также в экспорте в Болгарию (+75%), что стало возможным благодаря шестикратному увеличению экспорта сахара и семян подсолнечника, а также появлению экспорта электрокабеля, что раньше не было характерно для этого направления. С другой стороны, увеличение объема экспорта в Германию (+28%) было обусловлено, в основном, ростом реэкспорта транспортных средств. В то же время, экспорт в Италию в этом периоде оставался стабильным и не показал каких-либо изменений.

Экспорт агропродовольственной продукции в ЕС

Долгое время доля агропродовольственной продукции в молдавском экспорте на рынок ЕС была сравнительно небольшой. До DCFTA агропродовольственная продукция составляла примерно треть всего экспорта в ЕС. Основные причины заключались в тарифных барьерах (напр.: тарифные квоты, ввозные пошлины и др.), но особенно нетарифных, связанных со стандартами качества и продовольственной безопасностью, внедрение которых довольно проблематично для большинства отечественных производителей. Кроме того, также и национальная система обеспечения продовольственной безопасности еще не полностью приведена в соответствие с нормами ЕС, что не позволяет ЕС принимать продукты животного происхождения из Молдовы (за исключением пчелиного меда).

Тем не менее, DCFTA служит основным окном возможностей для экспортеров агропродовольственной продукции. Наряду с доступом к крупнейшему рынку в мире, ЕС предоставляет многочисленные программы технической и финансовой поддержки для агропромышленного сектора (напр.: формирование Национального агентства по безопасности продуктов питания, техническая помощь во внедрении положений DCFTA в агропромышленном секторе, поддержке экспортеров агропродовольственной продукции и т.д.). В этом контексте можно зафиксировать увеличение доли экспорта агропродовольственных товаров в общем объеме экспорта в ЕС с 35% в 2014 году до примерно 40% в 2017 году, с приростом 44% в экспорте на протяжении 2015-2017 гг. по сравнению с 2012-2014 гг. Эта динамика благоприятна для дальнейшего изучения и освоения возможностей DCFTA для экспортеров агропродовольственной продукции (рис. 6).

Рост экспорта агропродовольственных товаров в ЕС компенсировал потери на рынке СНГ. За период 2015-2017 гг., объем экспорта агропродовольственных товаров в ЕС вырос приблизительно на 515 млн долларов США, что компенсировало сокращение в размере около 512 млн долларов США в экспорте этой продукции в Россию, Беларусь и Украину (рис. 7), доля которого составляет более 90% общего экспорта в СНГ. Таким образом, влияние торговых ограничений, наложенных Россией, в сочетании с экономическими сложностями в этой стране, а также в Украине, смягчилось открытием рынка Европейского Сообщества в рамках DCFTA. Это позволило молдавской экономике приобрести определенный иммунитет по отношению к внешним стрессам из этих стран, и, в то же время, переориентироваться на более стабильные и процветающие рынки.

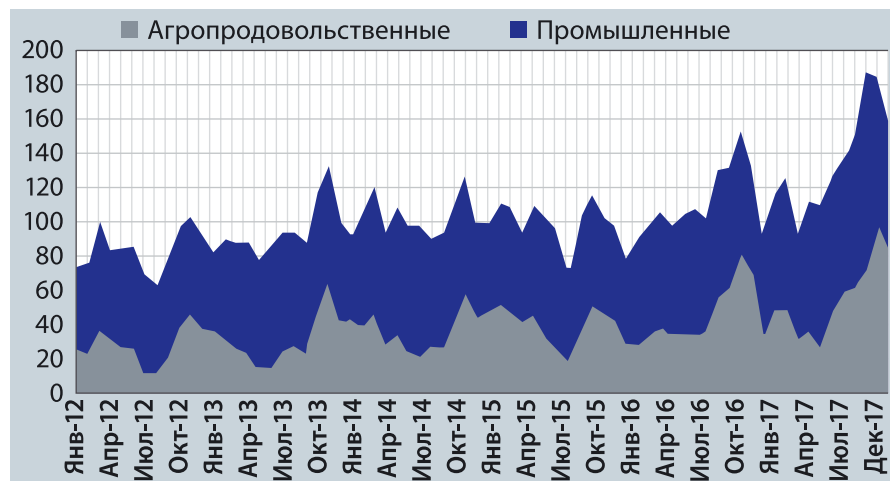


Рисунок 6. Динамика экспорта в ЕС, млн долл. США

Источник: Расчеты автора на основе данных UN Comtrade (База статистических данных ООН по торговле товарами)

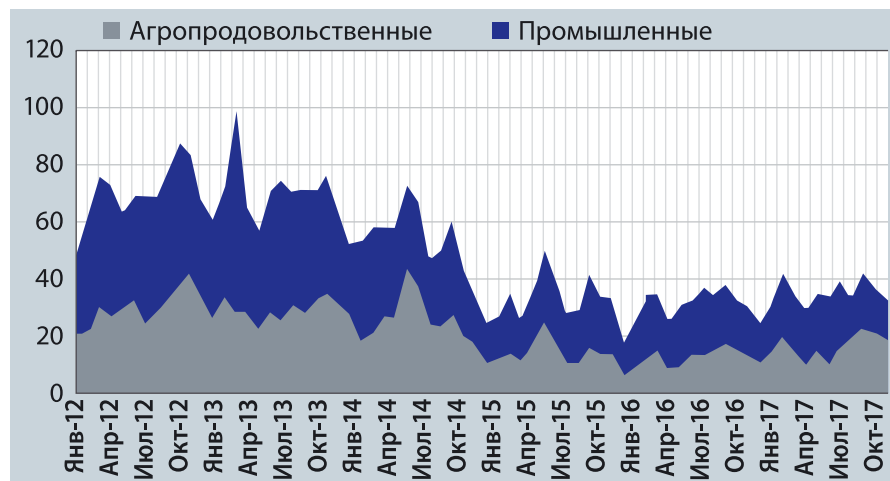
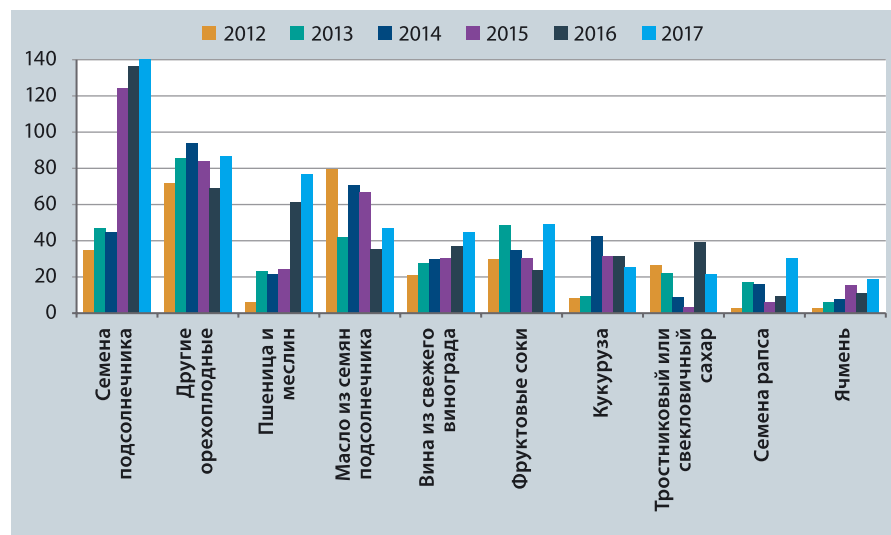


Рисунок 7. Динамика экспорта в Россию, Беларусь и Украину, млн долл. США

Источник: Расчеты автора на основе данных UN Comtrade

В экспорте агропродовольственной продукции в ЕС доминируют продукты масличных и зерновых культур. Основные агропродовольственные продукты, экспортируемые в ЕС, включают семена подсолнечника, которые составляют 24% в экспорте агропродовольствия в ЕС, где 46% экспортируется в Румынию и 34% – в Великобританию. Доля экспорта орехов составляет 14% в общем объеме экспортируемого в ЕС агропродовольствия, а основные направления – это Франция (37%), за которой следуют Германия и Австрия, с долями 14% и 12% соответственно. Пшеница, в свою очередь составляет 10% в экспорте агропродовольственной продукции в ЕС, и в основном поставляются на рынки Италии (28%) и Румынии (25%) (рис. 8).

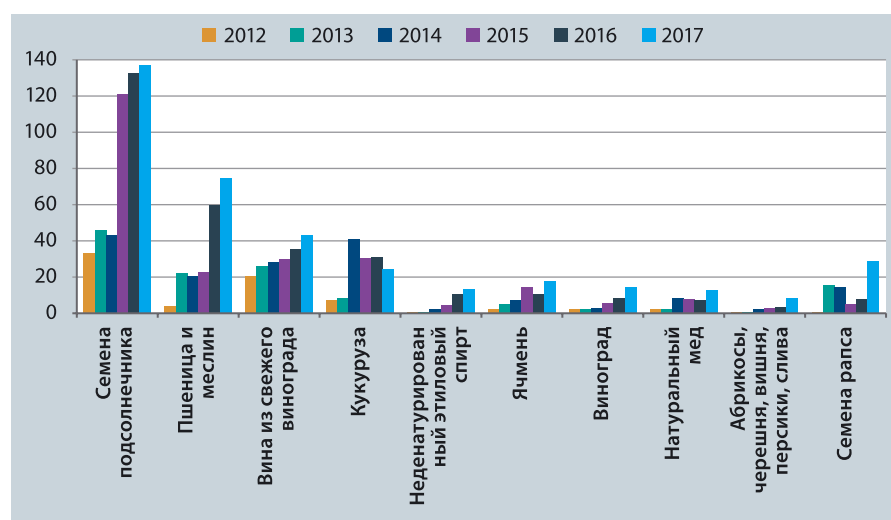
Рисунок 8. Основные агропродовольственные продукты, экспортируемые в ЕС, млн долл. США



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Экспорт агропродовольственной продукции в ЕС в соответствии с квотами доминирует в группе самых динамичных областей экспорта. Как видно, наилучшая динамика экспорта наблюдалась в случае семян подсолнечника, где было зафиксировано стремительное увеличение в 3,1 раза по сравнению с предыдущим периодом. В то же время, среди наиболее динамичных областей экспорта наблюдается также и экспорт по квотам, что подпадает под механизм борьбы с уклонениями (мы проанализируем эти изменения далее). Также следует отметить изменение в экспорте вин (+42%), для которых были упразднены квоты, а также экспорт натурального меда (в 2,2 раза больше) – один из немногих продуктов животного происхождения, для которого разрешен экспорт в ЕС (наряду с кожей и улитками) (рис. 9).

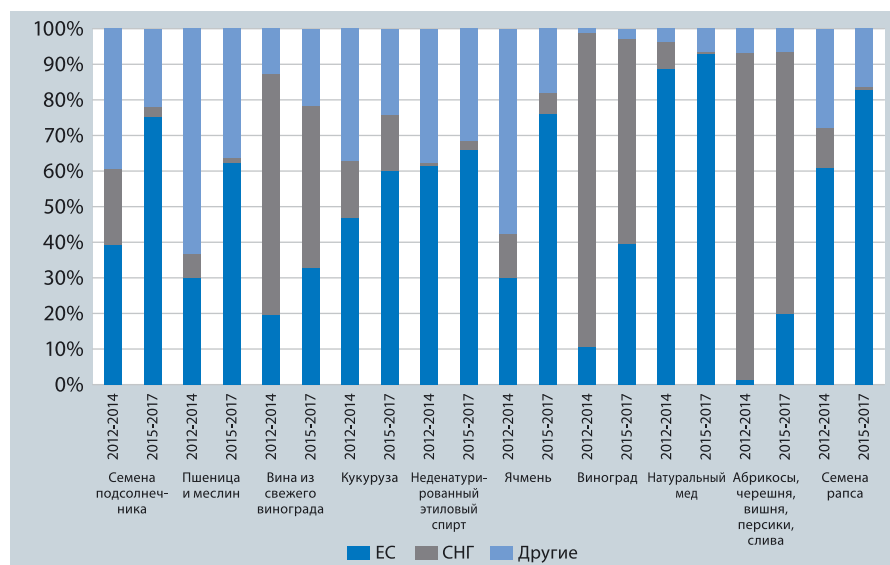
Рисунок 9. Основные агропродовольственные товары, экспортируемые в ЕС, для которых был зарегистрирован рост, млн долл. США



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Для некоторых агропродовольственных продуктов DCFTA дал стимул для роста экспорта и переориентации с СНГ на ЕС. Для того, чтобы лучше понять причины этого роста, ниже мы проводим географический анализ этой продукции, до и после установления DCFTA. Так, можно наблюдать переориентацию экспорта с направления стран СНГ на страны ЕС, с одной стороны, по причине ограничений, наложенных Российской Федерацией, а с другой стороны – благодаря новым возможностям, которые принесло DCFTA. То есть можно сказать, что самая выраженная миграция экспорта в абсолютных значениях произошла в случае семян подсолнечника, вина и фруктов. Отметим, что это увеличение имело место в основном для продукции, которая попала под изменения тарифного режима в соответствии с новым торговым механизмом DCFTA по сравнению с предыдущим режимом (Автономные торговые преференции), после выделения/добавления преференциальных тарифных квот, или их упразднения как это было в случае вина из винограда (рис. 10).

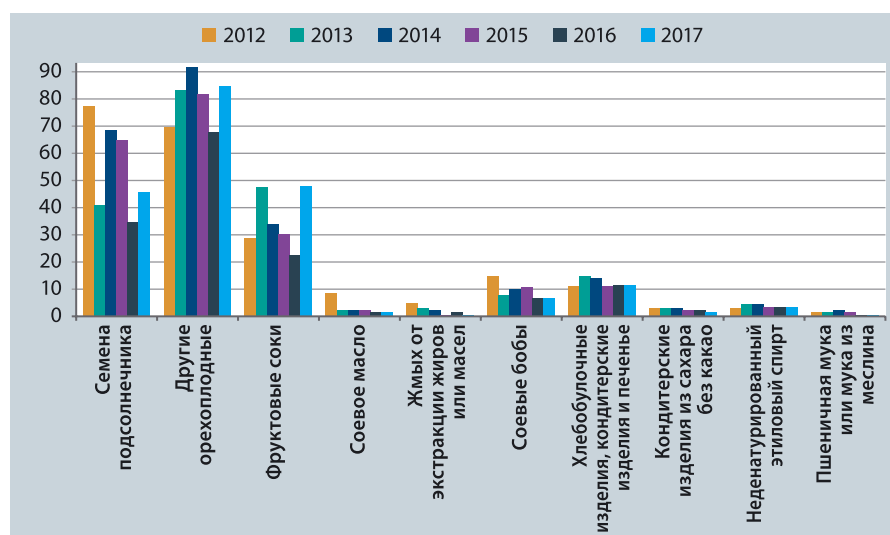
Рисунок 10. Изменение в экспорте основных агропродовольственных товаров, экспортируемых в ЕС, для которых был зарегистрирован рост, по регионам, %



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

В то же время, для ряда агропродовольственных товаров было зафиксировано сокращение экспорта в ЕС. Так, объем экспорта подсолнечного масла сократился в рассматриваемом периоде примерно на 22% в результате сокращения экспорта в Италию на 42%. Экспорт орехов сократился на 4% из-за сокращения на 53% экспорта в Грецию и Испанию. В то же время, экспорт фруктовых соков сократился на 9% по причине сокращения объемов поставок на рынок Германии, хотя за последний год наблюдалось возвращение этих показателей к прошлым цифрам за счет переориентации на рынок Польши. Следует отметить, что для других категорий агропродовольственной продукции снижение объемов было несущественным (рис. 11).

Рисунок 11. Основные агропродовольственные продукты, экспортируемые в ЕС, для которых зарегистрировано сокращение объемов экспорта, млн долл. США



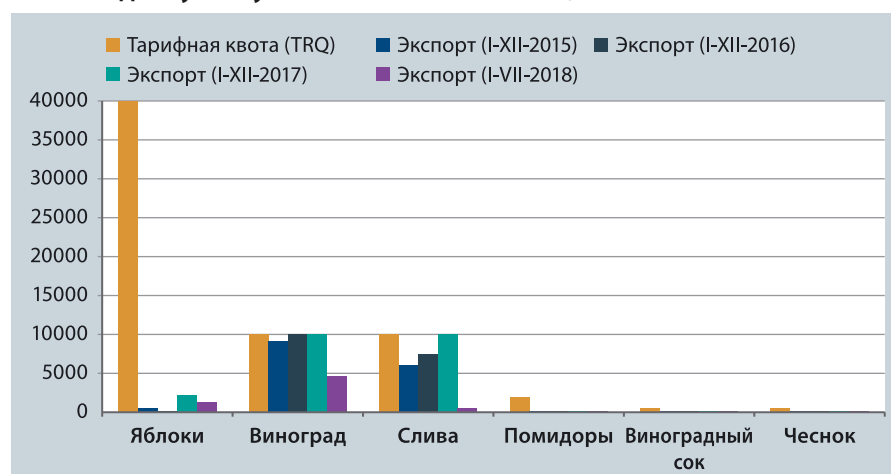
Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Несмотря на сокращение экспорта в стоимостном выражении для некоторых категорий продуктов, в количественном выражении для них было зарегистрировано увеличение. Так, экспорт подсолнечного масла и орехов сократился в объеме в стоимостном выражении примерно на 22% и 4%, соответственно, тогда как в количественном выражении для них был зафиксирован рост в размере 6% и 9%, соответственно (в рассматриваемом периоде наблюдалось снижение цен на экспорт в размере 27% и 13%, соответственно, что было обусловлено изменением мировых цен на эти продукты). То же явление было отмечено и в случае фруктовых соков (а именно яблочного), где количественные показатели выросли на 11% несмотря на сокращение в стоимостном выражении почти на 9% (в данном случае снижение цен на экспорт на 18% стало результатом избытка, сформировавшегося на европейском рынке из-за ограничений, наложенных Российской Федерацией).

Экспорт сельхозпродукции, для которой действует ежегодное освобождение от уплаты пошлины в рамках тарифных квот

Из шести продуктов, для которых действуют тарифные квоты (освобожденные от уплаты ввозных пошлин), в той или иной мере использовались только три. Учитывая тот факт, что существенная разница между прошлым и нынешним торговым режимом в соответствии с DCFTA отразилась на сельскохозяйственных продуктах, для которых действуют квоты, становится особенно важным проанализировать эволюцию этого экспорта. Исходя из того, что, по объективным причинам, экономические агенты из Республики Молдова не могут экспортировать ряд продуктов, попадающих под квоты (такие как цитрусовые или продукты животноводства и др.), мы сконцентрируемся только на продуктах, которые разрешены для экспорта. В период 2015-2017 гг. тарифная квота на виноград использовалась практически на 100% (45% в первые 7 месяцев 2018 года), а квота на сливу – от 62% в 2015 году и 75% в 2016 году до 100% в 2017 году (в первые 7 месяцев 2018 года практически не было зарегистрировано никаких объемов экспорта, так как в это время еще не начался сбор урожая). В то же время, квота на яблоки в прошлые годы использовалась минимально, а затем использование увеличилось лишь до 5% в 2017 году (в первые 7 месяцев 2018 года эта квота использовалась на 3%, хотя следует отметить, что период сбора урожая лишь начался). К сожалению, другие тарифные квоты остались неиспользованными (рис. 12).

Рисунок 12. Использование квот на сельхозпродукцию, освобожденную от уплаты ввозных пошлин⁵, в тоннах



⁵ TRQ – тарифные квоты на экспорт

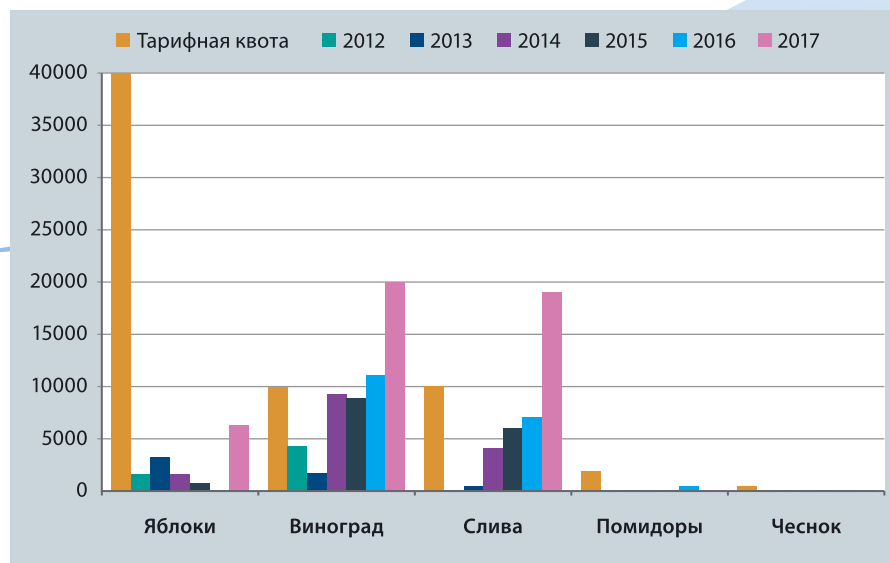
⁶ Статистические данные ЕС, связанные с импортом яблок из ЕС, не соответствуют статистическим данным экспорта Республики Молдова в ЕС.

⁷ Экспорт помидор в страны СНГ (а именно Российскую Федерацию и Беларусь), на самом деле это реэкспорт в размере 90%.

Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных CE

Несмотря на неполное выполнение квот динамика экспорта агропродовольственной продукции по этим квотам показывает их выгоду. На рисунке выше проиллюстрировано выполнение/невыполнение тарифных квот, но мы также предлагаем проанализировать изменение экспорта в этих группах продуктов (на уровне 9 цифр гармонизированной системы). Таким образом, только для двух категорий упомянутых выше продуктов наблюдается аналогичное положительное изменение экспорта (виноград и слива), что говорит о пользе квот на эти продукты (рис. 13). При этом, эволюция экспорта яблок в 2017 году была неудовлетворительной⁶, показав стагнацию и даже снижение во времени (хотя эти объемы были незначительными и ранее). Такое развитие можно объяснить появлением их избытка на внутреннем рынке ЕС после установления ограничений на их импорт из ЕС со стороны Российской Федерации. Что касается экспорта помидор и чеснока, то они не входят в группу продуктов, массово экспортируемых Республикой Молдова, как в ЕС, так и в другие направления⁷.

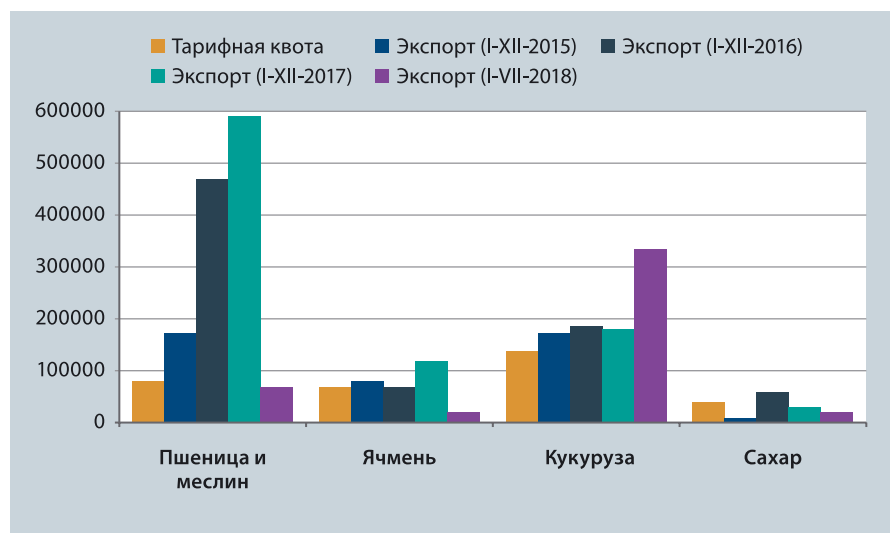
Рисунок 13. Динамика экспорта в ЕС сельхозпродукции по квотам с освобождением от уплаты ввозных пошлин (на уровне 9 цифр гармонизированной системы), в тоннах



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Экспорт сельхозпродукции, попадающей под механизм борьбы с уклонением, указывает на то, что потенциал экспорта превышает разрешенные уровни. Однако в отличие от классической системы квот, эта система является скорее условной, что позволило превышать максимальные уровни при аргументации причин, которые привели к этому превышению (например, более высокий урожай или повышение производственного потенциала экономических агентов в стране). Так в 2017 году квота на пшеницу была использована на 794%, кукурузы – на 142%, а на ячмень и сахар – на 172% и 93%, соответственно. Такая же положительная тенденция наблюдается и в первые 7 месяцев 2018 года, несмотря на то что период сбора урожая только начался (рис. 14).

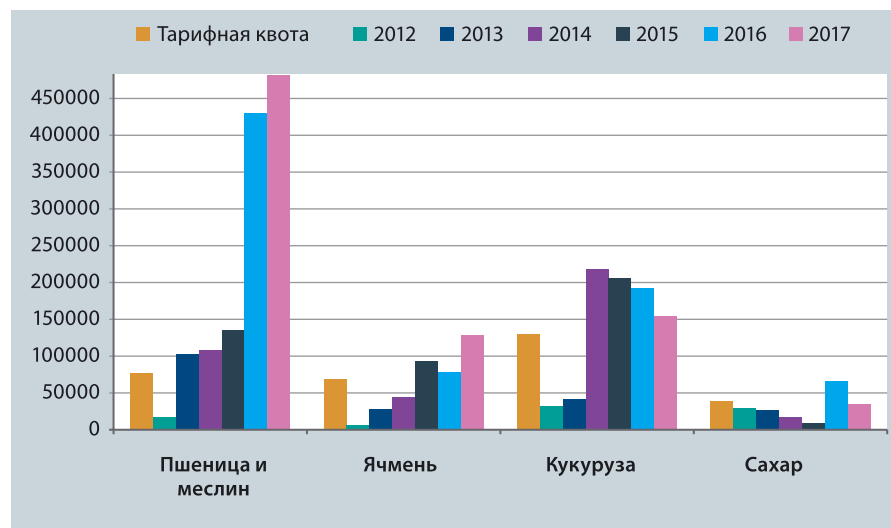
Рисунок 14. Использование тарифных квот на сельхозпродукцию, попадающую под механизм борьбы с уклонением от уплаты, в тоннах



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных СЕ

Динамика развития экспорта агропродовольственной продукции в ЕС, попадающей под механизм борьбы с уклонением от уплаты, была впечатляющей. На рисунке выше показано только достижение/недостижение максимальных уровней, поэтому ниже мы предлагаем проанализировать изменение в экспорте этих групп продуктов (также на уровне 9 цифры гармонизированной системы). Так, анализ динамики экспорта сельхозпродукции, попадающей под систему борьбы с уклонением, четко показывает положительное воздействие DCFTA фактически на все категории экспортируемых продуктов (рис. 15).

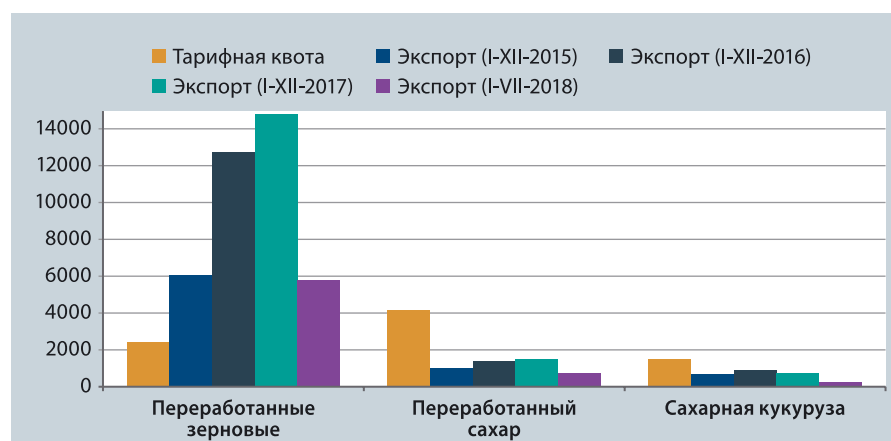
Рисунок 15. Эволюция экспорта сельхозпродукции в ЕС в рамках квот по механизму борьбы с уклонением от уплаты (на уровне 9 цифр ГС), в тоннах



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Из числа перерабатываемой сельхозпродукции, попадающей под механизм борьбы с уклонением от уплаты, экспорт этилового спирта показывает самый значительный рост. Что касается использования квот, выделенных на перерабатываемые сельхозпродукты, следует обратить внимание на стремительное изменение в экспорте продукции в категории переработанных зерновых культур, где квота была использована на 512% в 2016 году и на 594% в 2017 году (в первые 7 месяцев 2018 года квота была выполнена на 234%). На самом деле это развитие было обусловлено исключительно экспортом этилового спирта, что стало возможным благодаря усовершенствованию производственных средств одного из отечественных экономических агентов. Стоит отметить, что такого рода продукция не экспортировалась в период, предшествующий DCFTA. В меньшей степени выполнялась квота на сахарную кукурузу – 50% в 2015 году и 60% и 56% в 2016 и 2017 году, соответственно (в первые 7 месяцев 2018 года эта квота использовалась в размере 12%), тогда как квота на переработанный сахар по-прежнему использована менее всего, 25% в 2015 году и 34% и 37% в 2016 и 2017 годах, соответственно (в первые 7 месяцев 2018 года эта квота была выполнена на 18%), хотя следует отметить, что эта категория продуктов не характерна для местной агропродовольственной отрасли (рис. 16).

Рисунок 16. Использование тарифных квот на перерабатываемую сельхозпродукцию в рамках механизма борьбы с уклонением от уплаты, в тоннах



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных СЕ

Суммарное воздействие DCFTA на экспорт агропродовольственных товаров в ЕС

Суммарный эффект влияния DCFTA на экспорт агропродовольственной продукции оценивается в размере около 240 миллионов долларов США (215 миллионов евро). Если оценить возможное развитие экспорта агропродовольственной продукции в ЕС в ситуации отсутствия соглашения DCFTA между Молдовой и ЕС, то можно констатировать гораздо менее активную динамику по сравнению с фактическим ростом экспорта в рамках DCFTA. В частности, очевидно, что DCFTA значительно облегчило восстановление экспорта агропродовольственных товаров после засухи 2015 года и позволило более эффективно использовать возможности экономического роста, предоставляемые ЕС в 2016-2017 гг. Поэтому, если сравнить объем фактического экспорта (в рамках DCFTA) с предполагаемым объемом в отсутствие DCFTA, можно отметить рост в размере 240 миллионов долларов США (215 миллионов евро) – суммарный эффект DCFTA для экспорта агропродовольственной продукции на период 2015-2017 гг. (рис. 17).

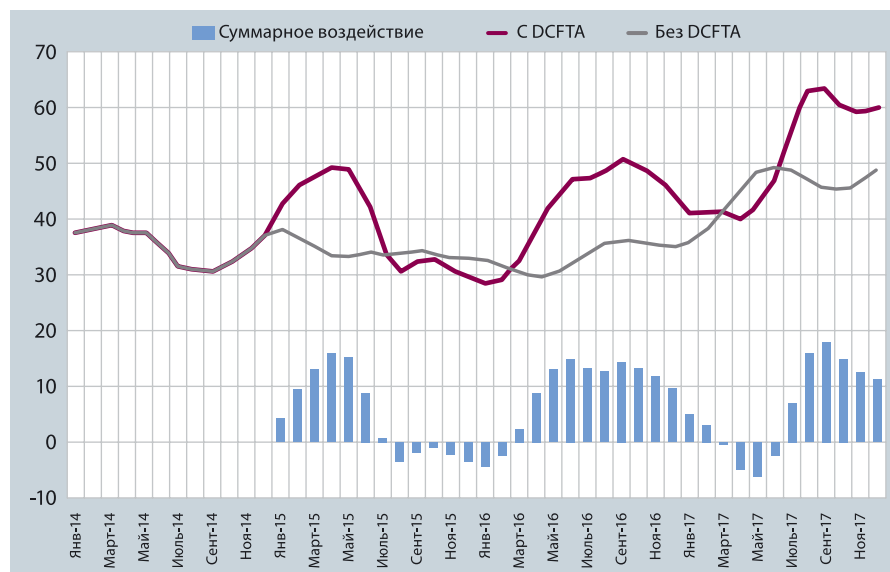


Рисунок 17. Экспорт агропродовольственной продукции в ЕС, сравнение между фактическими значениями (в рамках DCFTA) и предполагаемыми значениями в отсутствии DCFTA, млн долл. США

Источник: Расчеты автора на основе данных UN Comtrade
Примечание: Данные корректируются на основе сезонных различий и обрабатываются при помощи фильтра Hodrick-Prescott ($\lambda=1$) для устранения ненужных отклонений

Текстовая вставка 1. Методологическая заметка об оценке суммарного воздействия DCFTA на экспорт агропродовольственных товаров в ЕС

Суммарный эффект воздействия DCFTA равен разнице между фактическим изменением экспорта агропродовольственной продукции в рамках DCFTA в период 2015-2017 гг. и прогнозируемым изменением этого экспорта в тот же период. Прогноз был составлен на период 2010-2014 гг. на основе эконометрической модели, составленной на основе метода наименьших квадратов. Это позволило оценить эволюцию экспорта агропродовольствия на основе описательных переменных, без включения в модель фактора DCFTA для того, что отделить его влияние. В результате, была получена следующая модель:

$$\text{export\_agro}_t = \alpha_0 + \alpha_1 \text{export\_agro}_{t-1} + \alpha_2 \text{export\_agro}_{t-2} + \alpha_3 \text{ipi\_germania}_{t-2} + \alpha_4 \text{mdl}_t + \alpha_5 \text{mdl}_t^2 + e$$

Где:

export_agro_t – объем экспорта агропродовольственной продукции в ЕС в млн долл. США, ряд натуральных логарифмов, с коррекцией на сезонность и обработкой при помощи фильтра Ходрика-Прескотта ($\lambda=1$);

export_agro_{t-1} и export_agro_{t-2} – переменная export_agro_t , смещением на 1 и 2 периода ($t-1$ и $t-2$).

$\text{ipi\_germania}_{t-2}$ – показатель промышленного производства в Германии, с приростом по отношению к тому же периоду прошлого года, ряд значений откорректирован на сезонность и обработан при помощи фильтра Ходрика-Прескотта ($\lambda=1$), переменная смещена на 2 периода ($t-2$).

mdl_t – официальный обменный курс модовского лея по отношению к доллару США, ряд выражен натуральными логарифмами и обработан фильтром Ходрика-Прескотта ($\lambda=1$).

mdl_t^2 – переменная mdl_t в квадрате.

e – погрешность.

α_0 – α_5 – коэффициенты регрессии.

Все временные ряды были протестированы на эффект сезонности, и, по необходимости, корректировались на сезонность для устранения этого эффекта. Для устранения чрезмерных и ненужных колебаний в процессе оценки, все временные ряды были отфильтрованы при помощи фильтра Ходрика-Прескотта ($\lambda=1$).

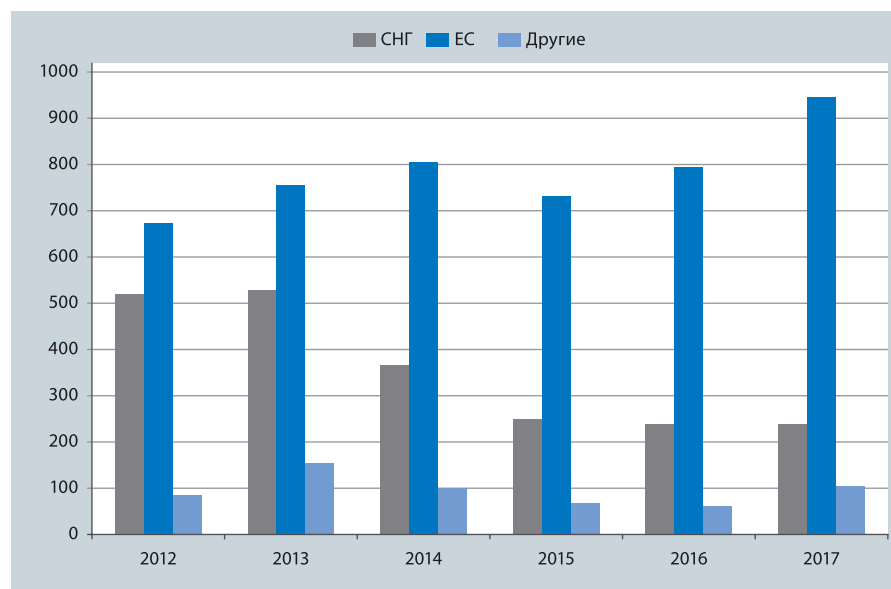
Частота интервала в рядах – месяц, и модель построена на период 2010-2014 г., что позволило работать с временными рядами по 60 наблюдений. Прогнозируемый интервал (за пределами выборки) – 2015-2017 гг. Модель тестировалась на проверку всех гипотез на основе метода наименьших квадратов: распределение погрешности – нормальное, средняя погрешность равна нулю, и ее динамика эквивалентна белым шумам. В то же время не было обнаружено признаков гетероскедастичности, коллинеарности и эндогенности. Эти операции позволили оценить робастную со статистической точки зрения и надежную с точки зрения предсказуемости модель.

Результаты оценки выявляют тот факт, что экспорт агропродовольственной продукции в ЕС определяется мощным эффектом инерции (динамика предшествующих периодов влияет на будущие периоды, есть положительное влияние динамики промышленного производства в Германии (она определяет также экономическую ситуацию в ЕС в целом), это влияние становится очевидным в среднем через 2 месяца и имеет нелинейную зависимость от колебаний обменного курса (в условиях средней девальвации, экспорт рос, но в периоды значительной девальвации экспорт сокращается, что показывает отрицательный коэффициент переменной обменного курса в квадрате). Результаты регрессии и прогноза представлены в приложении А.

Экспорт несельскохозяйственной продукции Республики Молдова в ЕС

Экспорт несельскохозяйственной продукции в ЕС определялся по большей части изменениями на внешних рынках. Экспорт несельскохозяйственной продукции происходил на фоне снижения активности в некоторых секторах промышленности ЕС, включая прямых получателей основных категорий продуктов, экспортируемых Республикой Молдова, а также снижения их импортных цен. Но даже в этих условиях экспорт промышленной продукции в ЕС в рассматриваемом периоде показал позитивную тенденцию по сравнению с другими направлениями и увеличение на 11%, а в количественном выражении рост был зарегистрирован для 69% категорий экспорта на уровне тарифной группы.

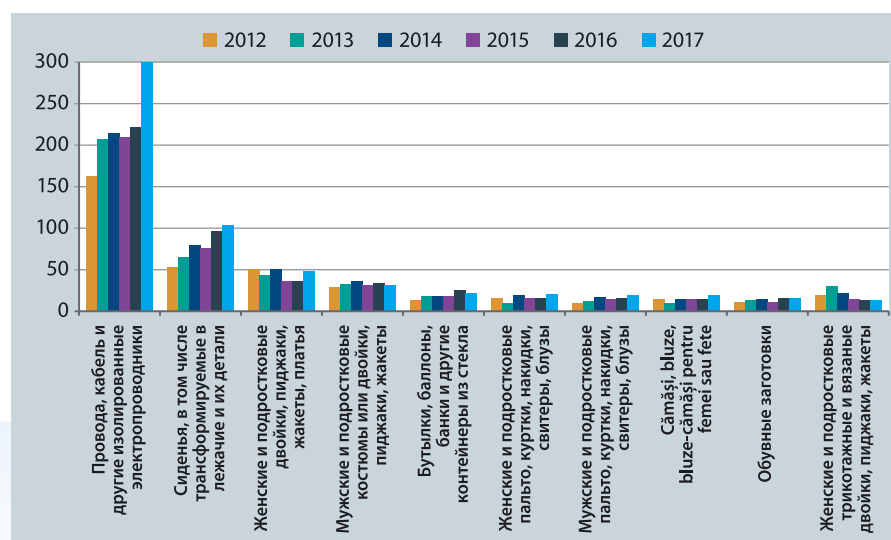
Рисунок 18. Сравнительное изменение экспорта несельскохозяйственной продукции по регионам, млн долл. США



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Концентрация экспорта несельскохозяйственной продукции в ЕС остается в 3 областях: кабели, автомобильные чехлы и текстильные изделия. Основными несельскохозяйственными продуктами, которые экспортировались в ЕС, остаются провода и кабели, на которые приходится около 30% экспорта несельскохозяйственной продукции в ЕС и 89% экспорта в Румынию. За ними следует экспорт сидений (автомобильных чехлов), на которые приходится 11% экспорта несельскохозяйственной продукции в ЕС, где основными направлениями являются Германия и Польша с долями 52% и 19%, соответственно. В остальном, основные объемы экспорта несельскохозяйственной продукции составляют текстильные изделия (одежда и обувь) (рис. 19).

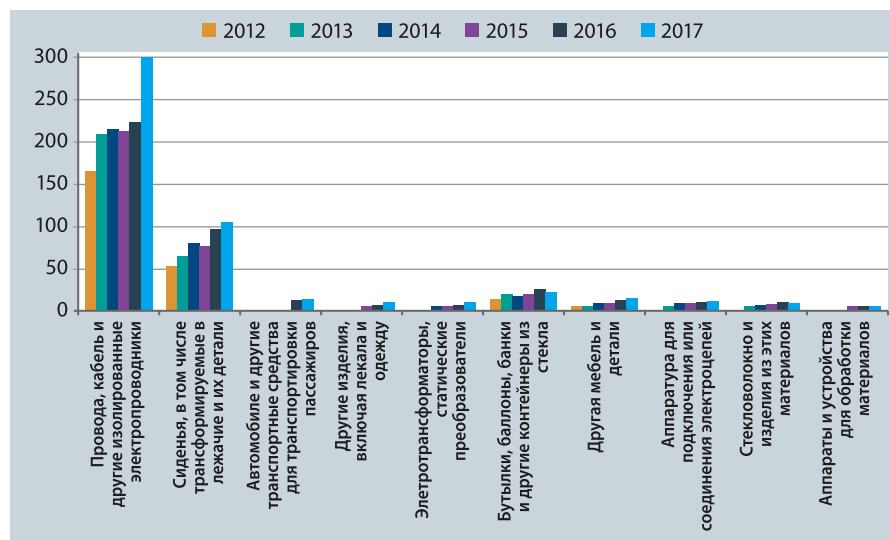
Рисунок 19. Основная несельскохозяйственная продукция, экспортируемая в ЕС, млн долл. США



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Несельскохозяйственная продукция, для которой зафиксирован самый большой рост экспорта в абсолютных значениях, характерна для отраслей переработки. Так, лидирующим является показатель экспорта проводов и кабелей с динамикой в рассматриваемом периоде +24%, за которым следует показатель экспорта сидений (чехлов для автомобильных сидений) с положительной динамикой +41%. Следующей группой товаров, для которых был зарегистрирован самый значительный рост, являются пассажирские автомобили (до этого такие транзакции не регистрировались), однако, эта группа, на самом деле, представляет собой реэкспорт транспортных средств, находившихся до этого в режиме временного ввоза. Также, экспорт других изделий, электрических трансформаторов и оборудования для подключения электрокабелей представляет собой реэкспорт (рис. 20).

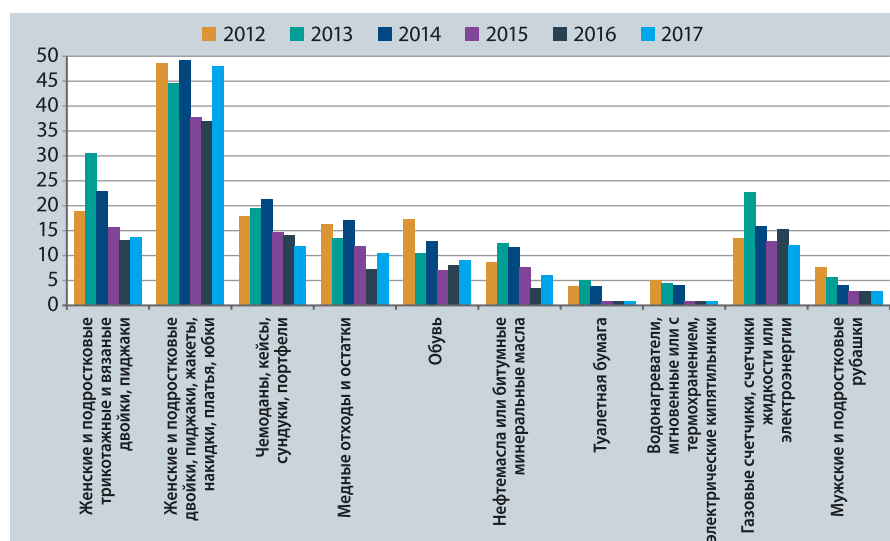
Рисунок 20. Основные группы несельскохозяйственной продукции, экспортируемой в ЕС, для которых зафиксирован рост, млн долл. США



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

В топе категорий несельскохозяйственной продукции, для которых было зарегистрировано самое значительное снижение объемов экспорта в ЕС, находятся продукты текстильной промышленности (одежда, обувь и чемоданы). В то же время, сокращение экспорта нефтемасел, медных отходов и водонагревателей можно объяснить сокращением реэкспорта этих продуктов. Сокращение до нуля экспорта туалетной бумаги (который на самом деле представляет собой реэкспорт в Литву) произошло из-за исключения тарифной позиции после принятия новой общей товарной номенклатуры. К сожалению, экспорт электросчетчиков сократился на 22% в результате сокращения поставок в Латвия (рис. 21).

Рисунок 21. Основная несельскохозяйственная продукция, экспортируемая в ЕС, для которой зафиксировано сокращение, млн долл. США



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Суммарное воздействие DCFTA на экспорт промышленной продукции в ЕС

Суммарное воздействие DCFTA на экспорт агропродовольственной продукции оценивается в размере около 170 миллионов долларов США (152 миллиона евро). Анализ предположительной динамики экспорта промышленных товаров в ЕС в случае отсутствия DCFTA показывает очень незначительную разницу в 2015 году и половине 2016 года по сравнению с фактическими изменениями. Это показывает, что эти показатели экспорта должны были расти независимо от DCFTA, что объясняется достаточно либерализованным режимом торговли промышленной продукцией между Молдовой и ЕС. Однако, начиная со второго полугодия 2016 года и особенно в 2017 г., наблюдается фактически логарифмическое увеличение разницы между фактическим экспортом (с DCFTA) и без DCFTA. Это объясняется, главным образом, влиянием инвестиций в автомобильную отрасль, наряду с улучшением экономической ситуации в ЕС (особенно в Румынии). Так, если бы Молдова не заключила соглашения DCFTA с ЕС, объем инвестиций в промышленный сектор был бы гораздо меньшим, что не позволило бы экономике воспользоваться возможностями, которые предлагает благоприятная экономическая среда в ЕС. Следовательно, объем экспорта промышленных товаров в рамках DCFTA был практически на 170 миллионов долларов США (152 миллиона евро) больше прогнозируемого экспорта в предполагаемой ситуации, где Молдова не пользуется условиями этого соглашения, что, по сути, и составляет суммарный эффект DCFTA (рис. 22).

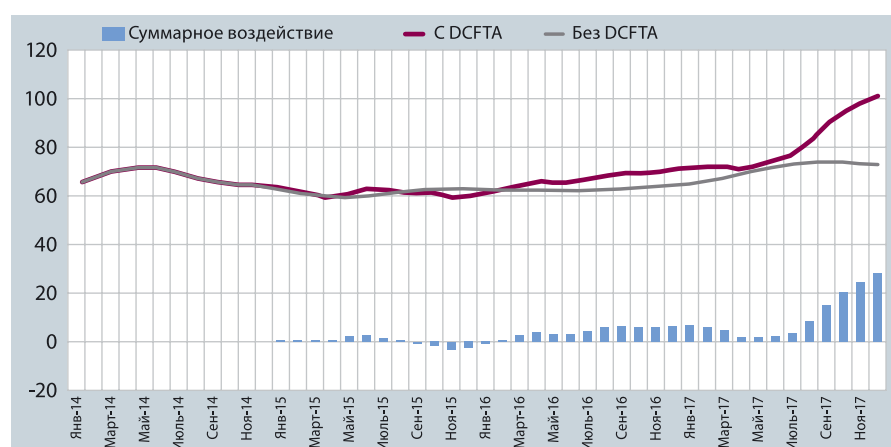


Рисунок 22. Развитие экспорта промышленных товаров в ЕС, сравнение фактических значений (в рамках DCFTA) и предполагаемых значений в случае отсутствия DCFTA, миллионов долларов США

Источник: Расчеты автора на основе данных UN Comtrade
Примечание: Данные корректируются на сезонность и обрабатываются при помощи Ходрика-Прескотта ($\lambda=1$) для устранения ненужных колебаний.

Текстовая вставка 2. Методологическая записка об оценке суммарного влияния DCFTA на экспорт промышленных товаров в ЕС

Суммарный эффект воздействия DCFTA равен разнице между фактическим изменением экспорта промышленных товаров в рамках DCFTA в период 2015-2017 гг. и прогнозируемым изменением этого экспорта в тот же период. Прогноз был составлен на период 2010-2014 гг. на основе эконометрической модели, составленной на основе метода наименьших квадратов. Это позволило оценить эволюцию экспорта промышленных товаров на основе описательных переменных, без включения в модель фактора DCFTA для того, чтобы отделить его влияние. В результате, была получена следующая модель:

$$\text{export\_ind}_t = \alpha_0 + \alpha_1 \text{export\_ind}_{t-1} + \alpha_2 \text{export\_ind}_{t-2} + \alpha_3 \text{ipi\_romania}_t + \alpha_4 \text{export\_ind\_csi}_t + e$$

Где:

export_ind_t – экспорта промышленных товаров в ЕС в млн долл. США, ряд натуральных логарифмов, с корректировкой на сезонность и обработкой при помощи фильтра Ходрика-Прескотта ($\lambda=1$);

export_ind_{t-1} и export_ind_{t-2} – переменная export_ind_t , со смещением на 1 и 2 периода ($t-1$ и $t-2$).

ipi_romania_t – показатель промышленного производства в Румынии, expr с приростом по отношению к тому же периоду прошлого года, ряд значений откорректирован на сезонность и обработан при помощи фильтра Ходрика-Прескотта ($\lambda=1$).

export_ind_csi_t – объем промышленного экспорта в Россию, Украину и Беларусь, млн долл. США, ряд натуральных логарифмов, с корректировкой на сезонность и обработкой при помощи фильтра Ходрика-Прескотта ($\lambda=1$).

e – погрешность.

$\alpha_0 - \alpha_5$ – коэффициенты регрессии.

Все временные ряды были протестированы на эффект сезонности, и, по необходимости, корректировались на сезонность для устранения этого эффекта. Для устранения чрезмерных и ненужных колебаний в процессе оценки, все временные ряды были отфильтрованы при помощи фильтра Ходрика-Прескотта ($\lambda=1$).

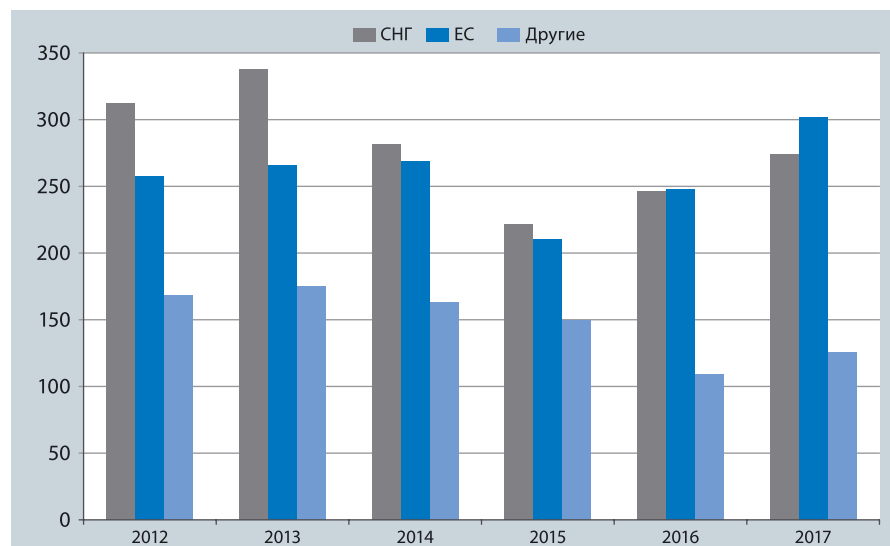
Частота интервала в рядах – месяц, и модель построена на период 2010-2014 г., что позволило работать с временными рядами по 60 наблюдений. Прогнозируемый интервал (за пределами выборки) – 2015-2017 гг. Модель тестировалась на проверку всех гипотез на основе метода наименьших квадратов: распределение погрешности – нормальное, средняя погрешность равна нулю, и ее динамика эквивалентна белым шумам. В то же время не было обнаружено признаков гетероскедастичности, коллинеарности и эндогенности. Эти операции позволили оценить робастную со статистической точки зрения и надежную с точки зрения предсказуемости модель.

Результаты оценки выявляют тот факт, что экспорт промышленных товаров, равно как и агропродовольственной продукции, определяется мощным эффектом инерции (динамика предшествующих периодов влияет на будущие периоды), есть положительное влияние динамики промышленного производства в Румынии (которая также является основным направлением экспорта промышленных товаров в ЕС) и положительное влияние изменения экспорта промышленных товаров в СНГ. Последнее подчеркивает тот факт, что экспорт промышленных товаров в ЕС не конкурентен, а скорее дополняет экспорт в страны СНГ, и этот рост часто определяется внутренним предложением (внутренняя экономическая и промышленная динамика). Результаты регрессии и прогноза предоставлены в приложении В.

Импорт агропродовольственной продукции из ЕС в Республику Молдова

Несмотря на многочисленные опасения и спекуляции в отношении поглощения рынка агропродовольственными товарами из ЕС, реальная картина не показывает такого развития. Так, в импорте агропродовольственной продукции из ЕС был зарегистрирован резкий спад сразу после вступления в силу DCFTA и последующее развитие его динамики, хотя в рассматриваемом периоде наблюдается спад на 4% (рис. 23).

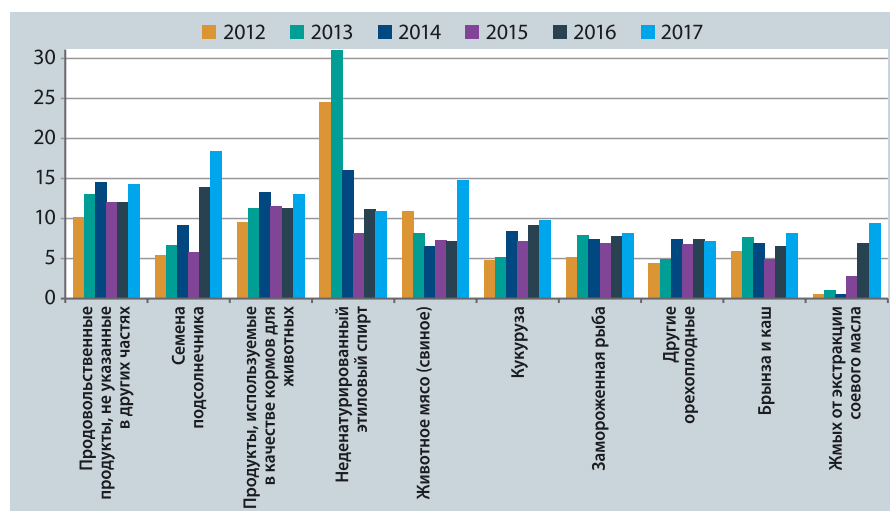
Рисунок 23. Сравнение динамики изменения импорта агропродовольственной продукции по регионам, млн долл. США



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Импорт основных агропродовольственных продуктов из ЕС характеризовался смешанной динамикой по причине своей диверсификации. Так, на первом месте среди импортируемых товаров находятся готовые пищевые продукты, не входящие в другие категории, которые занимают около 5% в импорте агропродовольствия из ЕС, из которых 25% импортируется из Германии и 16% из Румынии (разбивка не позволяет точно понять состав этой тарифной группы, однако она включает: биологически активные добавки, пищевые добавки, спреды, желе и др.). На втором и третьем месте с той же долей 5% находится импорт семян подсолнечника для засева, а также продуктов, используемых в качестве кормов для животных, а основными источниками являются Венгрия (37%), за которой следует Дания и Германия, по 18% и 14%, соответственно (рис. 24). Изменение импорта для остальных категорий продуктов будет анализироваться ниже.

Рисунок 24. Основная агропродовольственная продукция, импортируемая из ЕС, млн долл. США

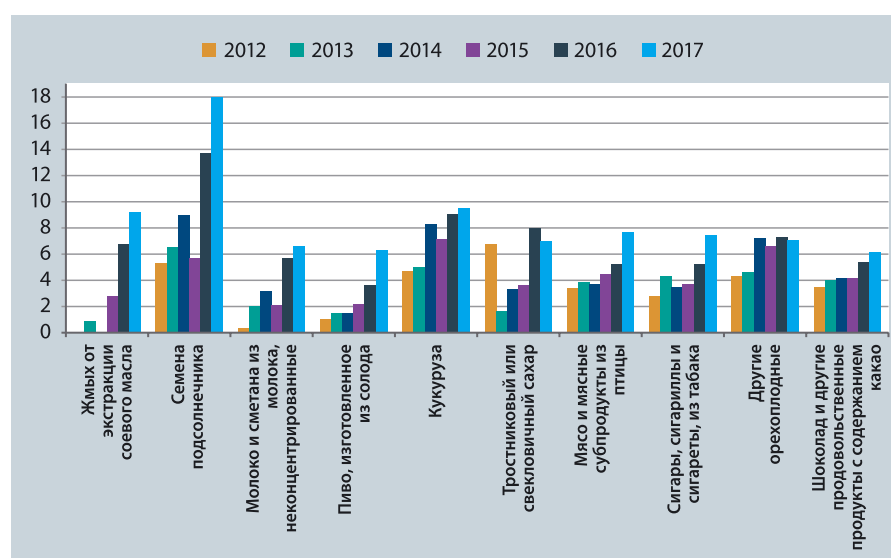


Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Всплеск импорта агропродовольственной продукции из ЕС не наблюдался. Так, с точки зрения ожиданий, связанных с «поглощением» рынка Республики Молдова продуктами из ЕС, далее мы подробно проанализируем импорт агропродовольственной продукции, для которой в рассматриваемом периоде был зарегистрирован самый большой рост (рис. 25).

- Самым динамичным был импорт отходов от экстракции соевого масла, который в рассматриваемом периоде вырос в 17,8 раз и происходил из Румынии (хотя ранее импорт этих продуктов был незначительным).
- Что касается положительных изменений в импорте семян подсолнечника и кукурузы (79% и 42%, соответственно), то они определялись импортом семян для засева с целью улучшения в фитотехнической отрасли.
- Что касается импорта молока и сметаны из ЕС, то в этой категории в рассматриваемом периоде был зафиксировано увеличение в 2,7 раза. При этом, это увеличение было обусловлено исключительно оптовым импортом молока отечественной компанией, специализирующейся на переработке молока и изготовлении молочных продуктов. Так, эта компания расширила свои средства производства в Румынии для удовлетворения потребностей в сырье на фоне постоянного сокращения поголовья крупного рогатого скота в нашей стране.
- В категории импорта пива наблюдалась положительная динамика увеличения примерно в 2,9 раз после устранения таможенных ввозных пошлин. Однако нужно отметить, что этот импорт не сравним с импортом из других регионов, где зарегистрировано 39% (для сравнения, СНГ – 60%). Аналогично, импорт сигарет увеличился примерно на 56%, хотя в общем импорте это составило лишь 9% в рассматриваемом периоде.
- В импорте сахара в рассматриваемом периоде было зафиксировано увеличение в 57% за счет увеличения объема поставок из Польши (которые достигли уровня импорта из СНГ). Однако этот импорт скорее представляет собой логистические операции, осуществляемые транснациональными компаниями, которые ведут свою деятельность как в ЕС, так и в Республике Молдова.
- Увеличение объемов импорта мяса птицы на 57% в рассматриваемом периоде можно отнести к косвенному влиянию избытка этих продуктов на внутреннем рынке ЕС по причине торговых ограничений, установленных на них Российской Федерацией, особенно учитывая происхождение этих импортируемых продуктов (Польша).
- Что касается импорта орехов, который увеличился на 30%, это, на самом деле, представляет собой реэкспорт продуктов, импортируемых в режиме временной отмены таможенных пошлин для последующей очистки ядер от скорлупы и отправки компаньонам, с использованием дешевой рабочей силы.

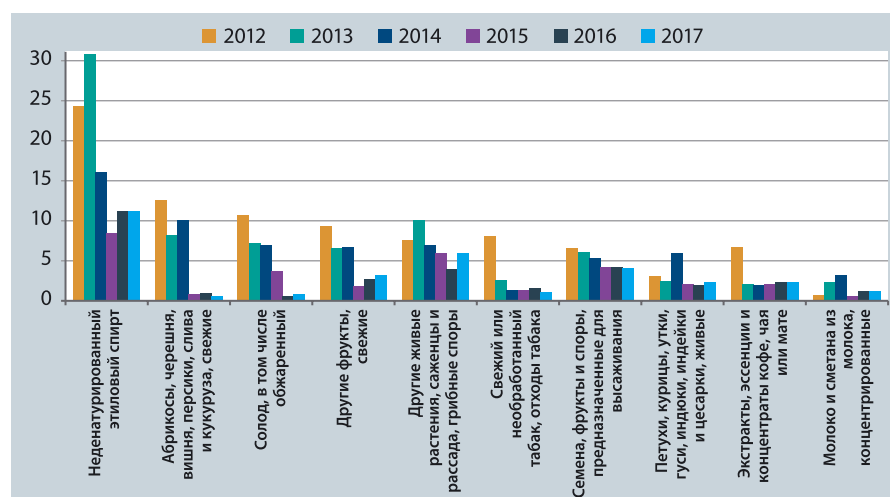
Рисунок 25. Основная агропродовольственная продукция, импортируемая из ЕС, для которой зарегистрирован рост, млн долл. США



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Спад в импорте агропродовольственной продукции определялся сокращением реэкспорта. Это относится к неденатурированному этиловому спирту (крепкие алкогольные напитки), импорт которого в рассматриваемом периоде сократился на 57%, однако это в основном складывалось из реэкспорта (для магазинов Duty free). Другие категории импорта, в которых наблюдался спад: абрикосы, черешня, персики и т.д., а также другие свежие фрукты (ягоды), которые снизились фактически до нуля, и которые на самом деле представляли собой реэкспорт в Российскую Федерацию (сокращение за счет установления Российской Федерацией ограничений на импорт в отношении ЕС). Также было зафиксировано уменьшение практически до нуля в импорте солода, после сокращения поставок из Чешской Республики и Словакии. К сожалению, был зафиксирован серьезный спад в импорте живых растений и черенков, а также семян и фруктов для посева и цыплят для птицеводства (рис. 26).

Рисунок 26. Основная агропродовольственная продукция, импортируемая из ЕС, для которой зарегистрирован спад, млн долл. США

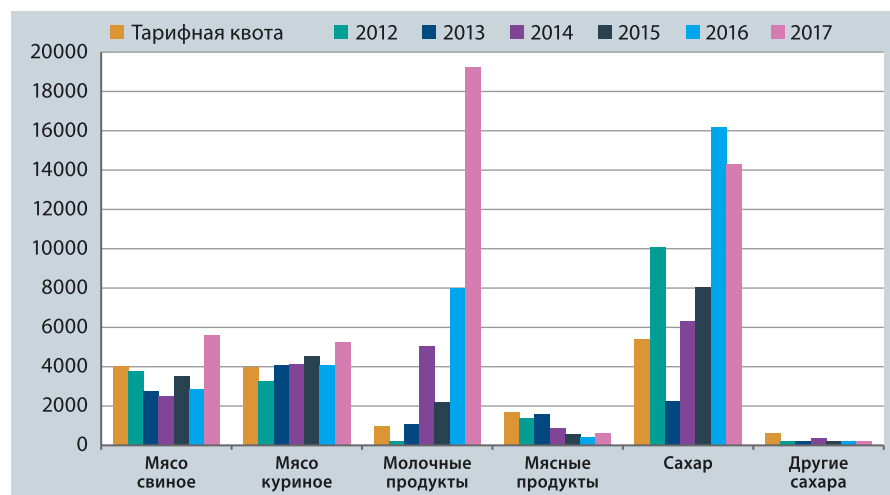


Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Импорт сельхозпродукции, попадающей под ежегодное освобождение от уплаты пошлин в рамках тарифных квот из ЕС

Для четырех из шести квот, предусмотренных для импорта из ЕС, было зарегистрировано превышение. Следует провести анализ продуктов, для которых предусмотрены квоты, так как они импортируются из ЕС в Республику Молдова по наиболее ограничительному режиму (с точки зрения тарифов). Так, в рамках DCFTA было предусмотрено шесть квот на импорт из ЕС определенных категорий агропродовольственной продукции, учитывая их критическую важность для отечественных производителей (рис. 27). Среди них в последние годы можно наблюдать превышение лимитов для 4 категорий: свиное мясо, куриное мясо, молочные продукты и сахар. Импорт продуктов из других двух категорий, для которых предусмотрены квоты, не дошел до установленных лимитов.

Рисунок 27. Развитие импорта в Республику Молдова сельхозпродукции по квотам с освобождением от уплаты таможенных пошлин (на уровне 9 цифр гармонизированной системы), в тысячах тонн



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

В первые годы квота на импорт свиного мяса не использовалась полностью, хотя исторические данные импорта показывают практически полное выполнение максимальной квоты. Так, в 2015 году отмечается импорт 3572 тонн, а в 2016 году наблюдается ослабление этой динамики до объема 2884 тонны из квоты в 4000 тонн, и лишь в последний год из рассматриваемого периода эта квота была превышена (на 5514 тонн). В то же время, в относительных значениях наблюдается концентрация импорта в направлении ЕС, где в последние 3 года он составлял около 94% из общего импорта свиного мяса.

Квота на импорт куриного мяса использовалась во все годы, предшествующие вступлению DCFTA в силу. Так в 2015 году был зафиксирован импорт 4580 тонн, а в 2016 году наблюдался некоторый спад до 4012 тонн, и в последующем 2017 году уже было зарегистрировано значительное увеличение до 5307 тонн из квоты в 4000 тонн. При этом, в относительных значениях наблюдается стабильное развитие, где доля импорта из ЕС составляла около 30% из общего импорта куриного мяса за последние 3 года.

Импорт молочной продукции существенно превышает выделенный объем квоты, 1000 тонн, и тарифная политика здесь не представляет серьезного барьера для проникновения на рынок. Более того, кроме квоты 1000 тонн, предусмотренной по DCFTA, существует преференциальная квота на оптовый импорт молока в режиме наибольшего благоприятствования в размере 5000 тонн (выделена начиная с 2015 года). Так в 2015 году было импортировано 2234 тонны, а уже в 2016 году наблюдается увеличение до 8010 тонн и до 19335 тонн в 2017 году. В то же время, в относительных величинах наблюдается концентрация импорта в направлении ЕС, где в 2015 году он составлял 39%, а в 2017 году – около 80% из общего импорта молочной продукции. При этом нужно учитывать тот факт, что большая часть этого импорта представляет собой оптовые поставки молока, используемого отечественными компаниями для переработки (90% в 2017 г.), а не готовые продукты, которые могут войти в прямую конкуренцию с отечественными продуктами.

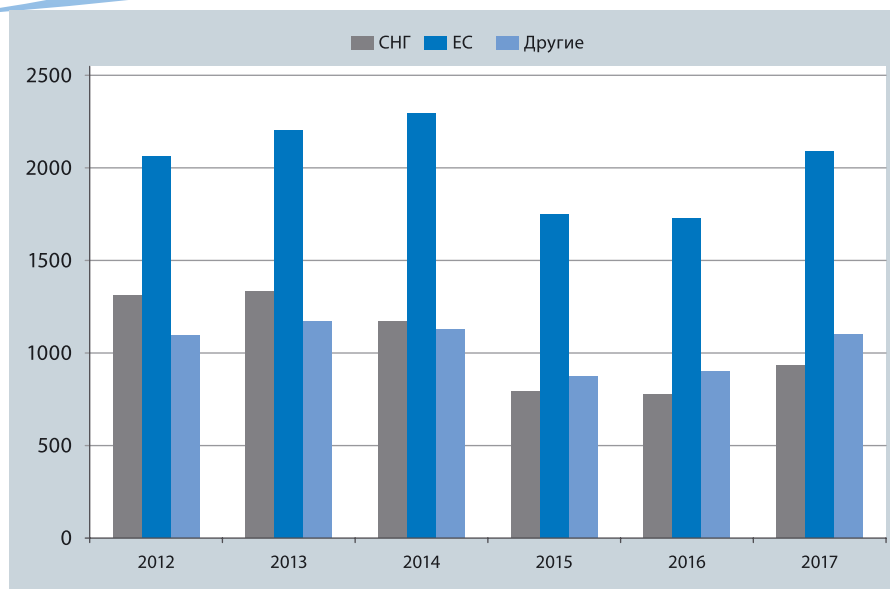
Эволюция импорта сахара подкрепляет экономические интересы международных корпораций, которые осуществляют свою деятельность на обоих рынках. Анализ импорта сахара из ЕС показывает, что этот объем превышает объем выделенной квоты, 5400 тонн⁸. Так, в период 2014-2015 гг. было импортировано 6298 тонн и 8095 тонн, соответственно, а уже в 2016 и 2017 годах наблюдается увеличение до 16279 тонн и 14352 тонн, соответственно. В то же время, в относительных значениях импорт также не был постоянным, если в 2015 году импорт происходил целиком и полностью из ЕС, то в 2017 году он составил только 30% из общего объема импорта (а именно Польша и Чешская Республика). Хотя развитие импорта сахара является скорее суммарным результатом развития на рынках сахара в регионе (включая экономические интересы международных корпораций, работающих в этой сфере).

⁸ Однако следует отметить, что кроме квоты 5400 тонн по DCFTA, существует также преференциальная квота (с таможенной пошлиной 10%) на импорт сахара, предусмотренная в рамках ВТО, в размере 1000 тонн (по принципу FIFO) и 5500 тонн (выделенных только ЕС). Следовательно, импорт из ЕС может осуществляться с использованием этих преференциальных квот в рамках DCFTA и ВТО

Импорт несельскохозяйственной продукции из ЕС

В импорте несельскохозяйственной продукции из ЕС отмечалось значительное сокращение реэкспорта и снижение цен на нефтепродукты. Изменение импорта несельскохозяйственной продукции из ЕС, с одной стороны, определялось потребностями национальной индустрии, а с другой стороны – сокращением реэкспорта после установления ограничений на импорт для ЕС со стороны Российской Федерации. В то же время, самое значительное воздействие оказало снижение мировых цен на нефтепродукты. В этих условиях импорт несельскохозяйственной продукции из ЕС в рассматриваемом периоде сократился на 15% (рис. 28).

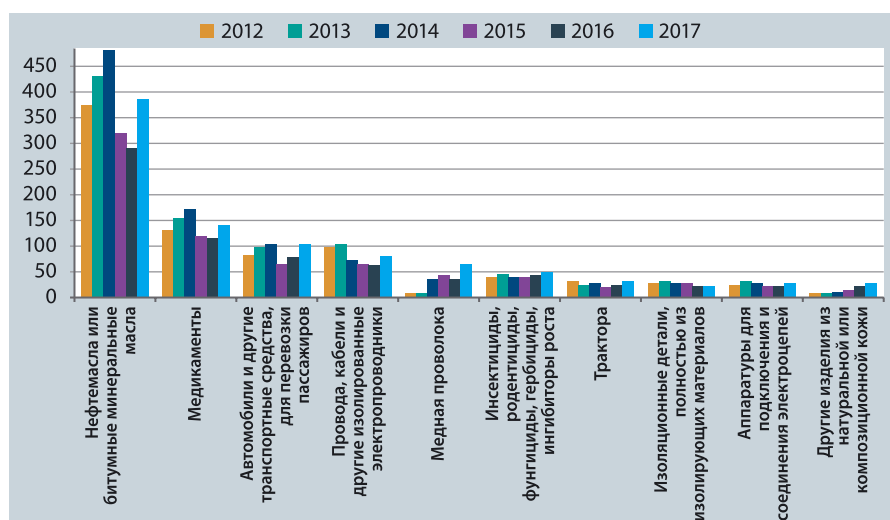
Рисунок 28. Сравнительная динамика импорта несельскохозяйственной продукции по регионам, млн долл. США



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

В импорте несельскохозяйственной продукции доминантными остаются нефтепродукты и сырье для перерабатывающих отраслей. Так, основным среди импортируемых несельскохозяйственных продуктов является нефтяное масло с долей 17% в общем импорте несельскохозяйственной продукции из ЕС, где основным источником является Румыния (91%). За ними стоит импорт медикаментов с долей 7% в общем импорте несельскохозяйственных продуктов из ЕС, которые импортируются из Италии, Германии, Венгрии, Франции, Словении (22%, 15%, 11%, 11%). Также значительный процент приходится на автомобили, импортируемые из Германии (37%), Великобритании (21%) и Чешской Республики (17%). При этом, структура основной импортируемой несельскохозяйственной продукции отражает потребности национальной индустрии, особенно в областях, специализирующихся на изготовлении кабелей (электроизолированные кабели, медная проволока, изолированные детали, соединительное оборудование и др.), а также в аграрном секторе (инсектициды, трактора и др.) (рис. 29).

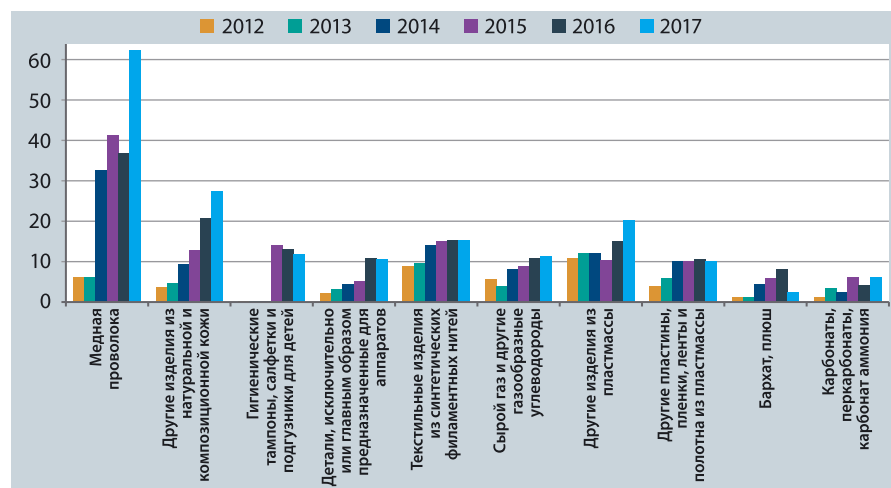
Рисунок 29. Основная несельскохозяйственная продукция, импортируемая из ЕС, млн долл. США



Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Расширение возможностей компаний поставщиков деталей для автомобильной индустрии определило увеличение объема импорта несельскохозяйственной продукции. Так, самым динамичным стал импорт медной проволоки, для которой в рассматриваемом периоде было зарегистрировано увеличение в 3,6 раза, и которая использовалась исключительно в индустрии электрокабелей, а также деталей для приборов, для которых зарегистрировано увеличение в 2,6 раза. Также, в рассматриваемом периоде, можно отметить увеличение объема импорта изделий из кожи – в 3,4 раза, а также синтетического волокна (+40%), материала, используемого в производстве чехлов для автомобильных сидений. Здесь также можно отметить увеличение объема импорта различной продукции из пластмассы, а также вельвета, которые также используются в этом производстве. Что касается значительного скачка (с нулевой отметки) в объеме импорта средств гигиены, то это было обусловлено принятием новой Комбинированной номенклатуры и появлением новой тарифной позиции, которой ранее не было (рис. 30).

Рисунок 30. Основная несельскохозяйственная продукция, импортируемая из ЕС, для которой был зарегистрирован рост, млн долл. США

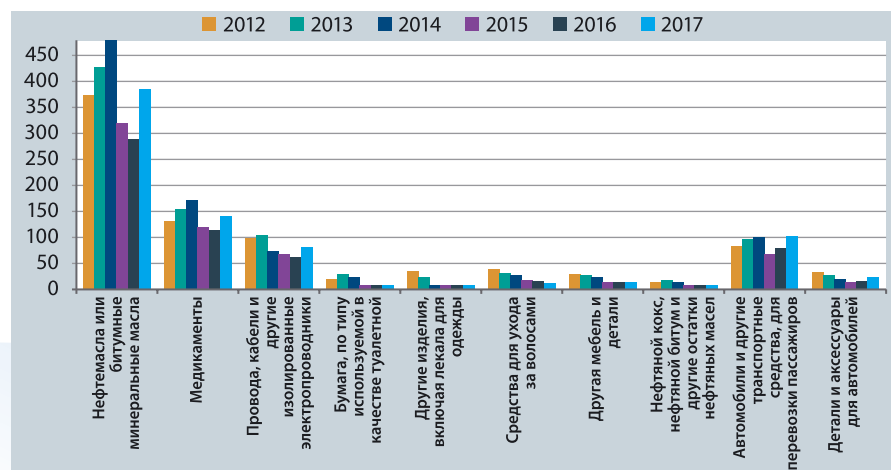


Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

В импорте для ряда несельскохозяйственных продуктов был зарегистрирован спад в стоимостных значениях, хотя в количественных значениях некоторые категории показали увеличение. Так, импорт нефтемасел в рассматриваемом периоде сократился на 22% в стоимостном выражении, тогда как в количественном выражении было зарегистрировано увеличение, и все это имело место на фоне снижения мировых цен на эти категории продуктов.

Сокращение импорта на ряд несельскохозяйственной продукции обусловлено постоянным сокращением реэкспорта на рынок Российской Федерации, в том числе по причине установления Российской Федерацией ограничений на импорт из ЕС. Так, импорт медикаментов (-18%), средства для ухода за волосами (-56%) и мебелью (-49%) сократился в рассматриваемом периоде в результате сокращения реэкспорта в этом направлении. Что касается значительного сокращения объемов импорта средств для гигиены и лекал для одежды, то это было обусловлено принятием новой Комбинированной номенклатуры и переносом этих тарифных позиций. Также, в контексте сниженного спроса на внутреннем рынке, сократился импорт из ЕС, как для автомобилей (-12%), так и для деталей и запасных частей для них (-34%).

Рисунок 31. Основная несельскохозяйственная продукция, импортируемая из ЕС, для которой зарегистрировано снижение, млн долл. США



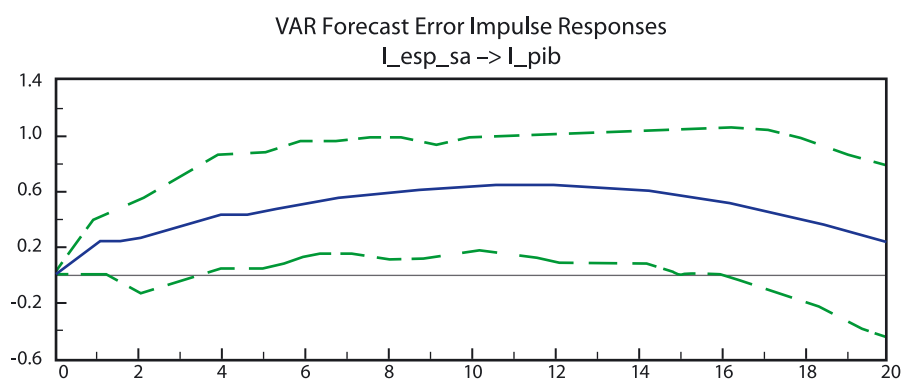
Источник: Расчеты Expert-Grup на основе данных НБС

Экономическое воздействие DCFTA

Суммарное воздействие DCFTA на экспорт, которое по оценке составило примерно 410 миллионов долларов США (367 миллионов евро), имело более обширное влияние на экономику, затронув также показатели импорта, экономического роста, занятости, инвестиций и поступлений в бюджет. Являясь самым важным соглашением о свободной торговле, подписанным Молдовой, DCFTA оказывает значительное влияние на всю экономику в целом, не только на экспорт. Так, моделирование влияния роста экспорта в ЕС на 410 миллионов долларов США (367 миллионов евро) в 2015–2017 гг. показывает важное макроэкономическое воздействие на рост экономики, занятость, инвестиции, импорт и поступления в бюджет. Пользуясь эконометрической моделью (приложение А и Б) для оценки этого влияния, мы выявили, что в рассматриваемом периоде DCFTA уже оказал положительное воздействие на развитие экономики Молдовы.

В период 2015–2017 гг. соглашение DCFTA способствовало росту внутреннего валового продукта (ВВП) примерно на 7% или на 1,5 млрд долларов США (1,3 млрд евро). Рост экспорта Молдовы в ЕС на 1% дает положительные результаты для роста экономики, где максимальный эффект 0,65% наблюдался через 12 кварталов. Таким образом, увеличение объемов экспорта в ЕС на 410 миллионов долларов США (367 миллионов евро) в 2015–2017 гг., что составляет около 10% из общего экспорта в ЕС, изменило ВВП на 7% или 1,5 миллиардов долларов США (1,3 млрд евро) по сравнению с ситуацией без DCFTA. Это позволило смягчить отрицательное влияние на экономический рост в этом периоде: засуха 2015 года, торговые ограничения со стороны Российской Федерации, банковский кризис, политический кризис и другое. Благодаря этому в Молдове наблюдалось умеренное снижение 0,4% в 2015 г. и достаточно хорошее увеличение 4,5% в 2016 и 2017 годах. Так, в отсутствие DCFTA, последствия от отрицательных воздействий могли стать гораздо более выраженными. Более того, учитывая время, за которое воздействие роста экспорта в ЕС распространяется на рост ВВП, можно ожидать сохранение влияния, соответственно, и в период 2018–2019 гг. (рис. 32).

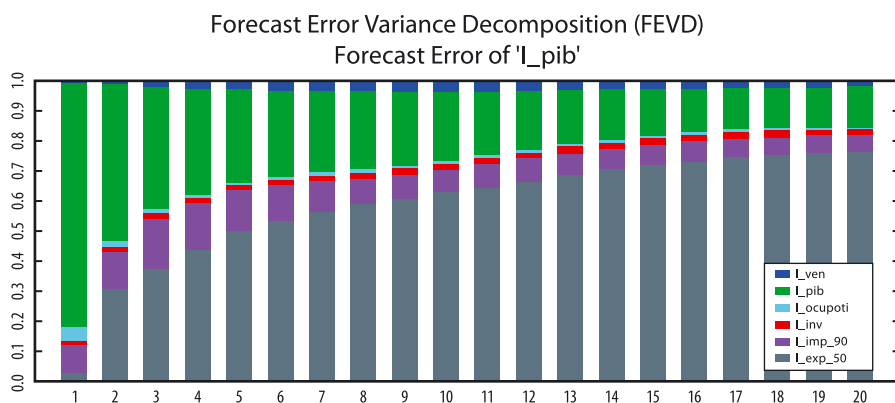
Рисунок 32. Влияние 1%-ного роста экспорта Молдовы в ЕС на ВВП, реакция импульс-отклик модели векторной авторегрессии



Источник: Расчеты автора

Экспорт Молдовы в ЕС представляет собой один из основных факторов, который определяет экономический рост страны в долгосрочном плане. Сравнительный анализ основных факторов, которые определяют экономический рост, показывает существенное и устойчивое влияние на ВВП стрессовых факторов, которые влияют на экспорт в ЕС (рис. 33). Таким образом, если в первые три квартала развитие ВВП определяется эффектом инерции (эволюция ВВП в прошлые периоды), начиная с 4-го квартала рост экспорта Молдовы в ЕС оказывает самое большое влияние на динамику ВВП, по сравнению с другими анализируемыми факторами (инвестиции, импорт поступления в бюджет и число занятых людей). Кроме того, со временем, эффект становится более выраженным. Следовательно, экспорт на рынок сообщества оказывает стратегическое и долгосрочное влияние на экономический рост и развитие, а любые шоковые воздействия, позитивные или негативные, будут иметь серьезные последствия для экономики Молдовы.

**Рисунок 33. Сравнительный эффект влияния на ВВП
1%-ного роста экспорта в ЕС, импорта из ЕС, поступлений в бюджет,
инвестиции и числа занятых**



Источник: Расчет авторов на основе модели векторной авторегрессии

Примечание: I_{ven} – поступления в бюджет; I_{pib} – ВВП; $I_{ocupoti}$ – число занятых людей;

I_{inv} – инвестиции в основной капитал; I_{imp_sa} – импорт Молдовы из ЕС; I_{exp_sa} – экспорт Молдовы в ЕС.

В период 2015-2017 гг. соглашение DCFTA способствовало увеличению объема инвестиций в основной капитал в размере приблизительно 11% или 360 миллионов долларов США (320 миллионов евро). Влияние экспорта Молдовы в ЕС на инвестиции в основной капитал происходит благодаря импорту: увеличение объема экспорта благодаря влиянию DCFTA в размере 410 миллионов долларов США (367 миллионов евро) в период 2015-2017 гг. привело к росту импорта на 7% или около 420 миллионов долларов США (377 миллионов евро) (рис. 34), что впоследствии привело к росту в размере 11% или 360 миллионов долларов США (320 миллионов евро) в общем объеме инвестиций в основной капитал (рис. 35). Это отражает специфику экспорта Молдовы в ЕС, большая часть проводится для целей переработки: импорт сырья, переработка сырья и экспорт продукта труда. Поэтому рост экспорта автоматически означает также рост импорта, и максимальный эффект этого воздействия начинает ощущаться после 19 кварталов после шокового воздействия и, соответственно, инвестиций (максимальное влияние роста импорта на инвестиции можно наблюдать через 5 лет). В целом влияние роста экспорта на инвестиции происходит с задержкой. Поэтому основному эффекту от воздействия увеличения экспорта в ЕС на 410 миллионов долларов США (367 миллионов евро) благодаря DCFTA в период 2015-2017 гг. еще предстоит материализоваться до 2020-2021 гг.

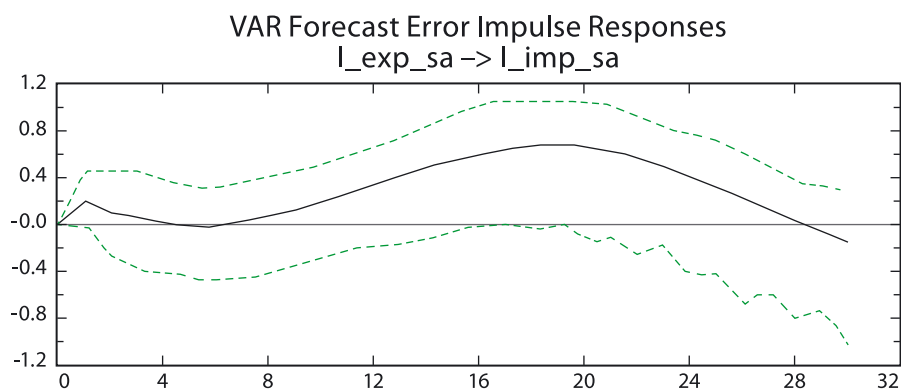


Рисунок 34. Влияние 1%-ного роста экспорта Молдовы в ЕС на импорт из ЕС, реакция импульс-отклик модели векторной авторегрессии

Источник: Расчеты автора

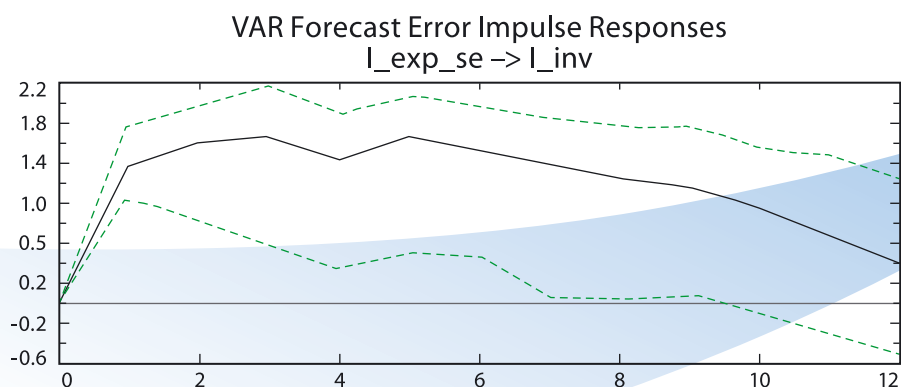
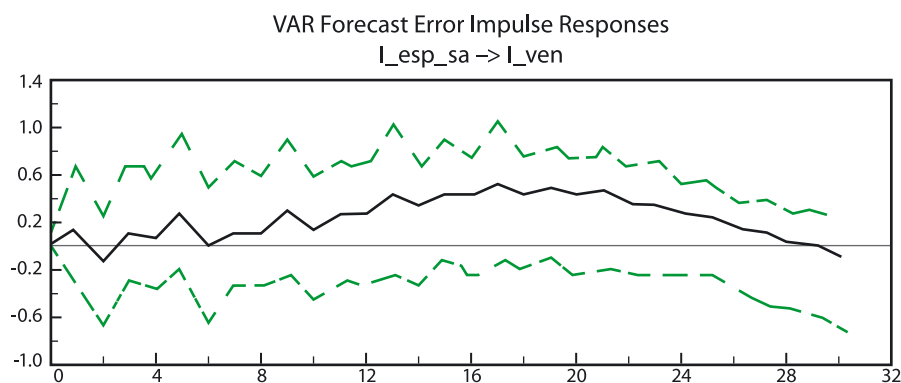


Рисунок 35. Влияние 1%-ного роста импорта Молдовы из ЕС на инвестиции в основной капитал, реакция импульс-отклик модели векторной авторегрессии

Источник: Расчеты автора

В период 2015-2017 гг. DCFTA способствовал росту в размере около 5% или примерно 400 миллионов долларов США (355 миллионов евро) в бюджетных поступлениях. Увеличение экспорта в ЕС за счет влияния DCFTA в период 2015-2017 гг. активизировало экспорт и экономическую деятельность в целом, что принесло государственному бюджету дополнительные 400 миллионов долларов США. Этот эффект пока не материализовался в полной мере, так как максимальное воздействие роста экспорта в ЕС можно будет наблюдать через 17 кварталов, когда рост экспорта на 1% приведет к росту 0,5% в бюджетных поступлениях (рис. 36). Следовательно, влияние DCFTA на бюджетные поступления станут очевидны также и в последующие годы, и сохранятся примерно до 2020 года.

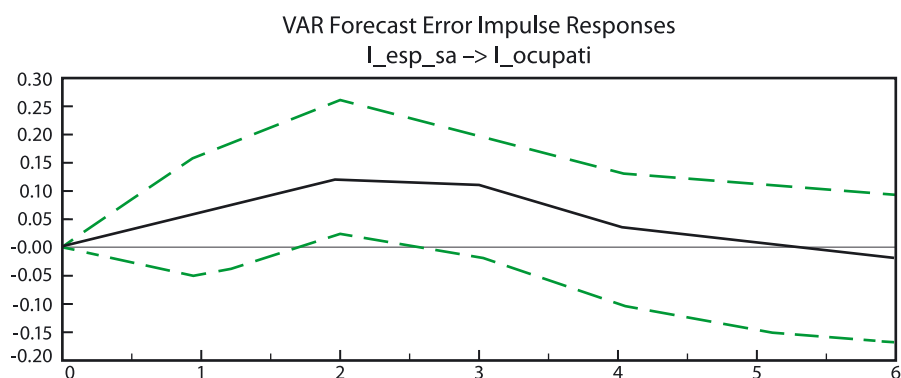
Рисунок 36. Влияние 1%-ного роста экспорта Молдовы в ЕС на поступления в госбюджет, реакция импульс-отклик модели векторной авторегрессии



Источник: Расчеты автора

В период 2015-2017 гг. DCFTA способствовал увеличению числа занятого населения примерно на 15 тыс. человек. Увеличение объема экспорта на 410 миллионов долларов США (367 миллионов евро), обусловленное влиянием DCFTA, позволило создать новые рабочие места или, как минимум, сохранить существующие в условиях негативных шоковых воздействий, имевших место в данном периоде. К концу 2017 г. численность занятого населения составила на 54 тыс. человек больше, чем на конец 2014 г. Следовательно, четверть этого роста была обусловлена влиянием DCFTA, которое сравнительно быстро дало о себе знать: максимальное воздействие роста экспорта в ЕС было достигнуто уже во втором квартале, когда увеличение объема экспорта на 1% привело к росту в размере 0,13% в численности занятого населения (рис. 37).

Рисунок 37. Влияние 1%-ного роста экспорта Молдовы в ЕС на численность занятого населения, реакция импульс-отклик модели векторной авторегрессии



Источник: Расчеты автора

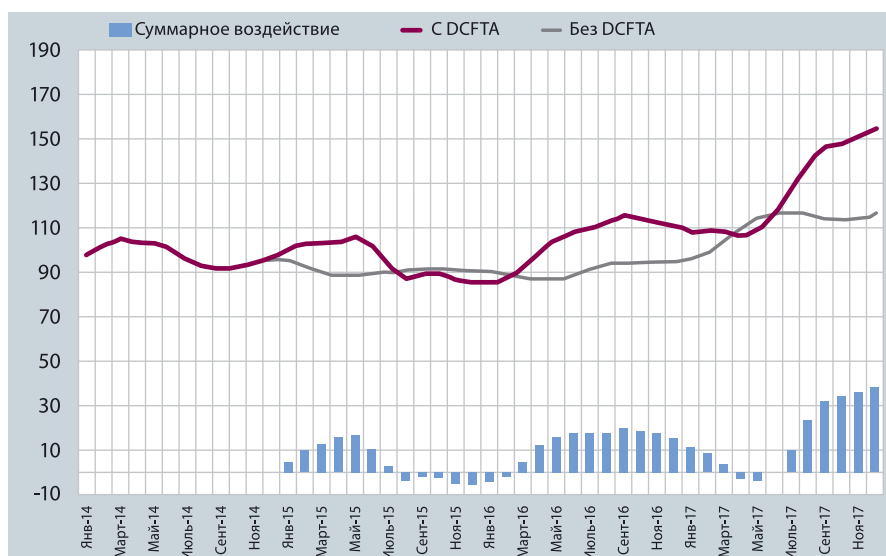
Выводы

Невзирая на сложную экономическую и политическую обстановку, установившуюся в первые годы реализации DCFTA, уже можно констатировать присутствие очевидного положительного эффекта.

Так, в период 2015-2017 гг., экспорт Молдовы в ЕС вырос на 22% по сравнению с периодом 2012-2014 гг., а импорт, в то же время, сократился на 14% (вопреки опасениям о возможном наплыве импорта продукции из ЕС). Это позволило значительно снизить неравенство в торговле между Молдовой и ЕС за счет сокращения дефицита торгового баланса в рассматриваемом периоде почти на 45%. В результате, за время реализации DCFTA, отечественная продукция стала более конкурентоспособной на рынке ЕС, что привело к росту и диверсификации экспорта, что очень благоприятно для динамичного и устойчивого экономического роста в будущем.

Если проанализировать суммарное воздействие DCFTA, можно констатировать активизацию в экспорте Молдовы с увеличением объема примерно на 410 миллионов долларов США (367 миллионов евро) в период 2015-2017 гг. В ситуации отсутствия соглашения DCFTA между Молдовой и ЕС, объем экспорт Молдовы мог быть почти на 410 миллионов долларов США (367 миллионов евро) меньше, что подтверждает преимущества либерализации торговли с пространством сообщества. Действительно, в этот период общий экспорт в ЕС вырос почти в 2 раза (примерно на 746 миллионов долларов США по сравнению с периодом 2012-2014 гг.). Тем не менее, было бы неправильно отнести результаты этого роста исключительно эффекту воздействия DCFTA, поскольку экспорт должен был расти также по причине других факторов, оцененных как статистически значимые (инерция, экономическая динамика из ЕС, особенно в Германии и Румынии, колебания обменного курса или предложение на рынке). Но тот факт, что рост экспорта в ЕС фактически на половину обусловлен исключительно влиянием DCFTA, является весьма существенным, учитывая, что оценка проводится лишь через 4 года после его вступления в силу (рис. 38).

Рисунок 38. Изменение общего объема экспорта в ЕС, сравнение фактических значений (в рамках DCFTA) и предполагаемых значений в ситуации отсутствия DCFTA, в миллионах долларов США



Источник: Расчеты автора на основе данных UN Comtrade

Примечание: Данные корректируются на сезонность и обрабатываются при помощи фильтра Ходрика-Прескотта ($\lambda=1$) для устранения ненужных колебаний.

Невзирая на ожидания, самые серьезные результаты воздействия либерализации торговли с ЕС наблюдались в случае экспорта агропродовольственных товаров. Хотя изначально основные опасения относительно воздействия DCFTA касались снижения конкурентоспособности агропродовольственной продукции на рынке ЕС, можно утверждать, что воздействие этого соглашения было более существенным для экспорта агропродовольственной продукции по сравнению с промышленной. Так, объем экспорта агропродовольственной продукции увеличился почти на 44% по сравнению с 11% роста экспорта промышленных товаров. Суммарное воздействие DCFTA также было оценено как ощутимое в случае экспорта агропродовольственных товаров: 240 миллионов долларов США (215 миллионов евро) по сравнению с 170 миллионами долларов США (152 миллионов евро). Это объясняется двумя факторами. Во-первых, до DCFTA торговля промышленными товарами между Молдовой и ЕС уже была достаточно либерализована и, как следствие, влияние соглашения на неявную динамику экспорта промышленных товаров была менее

значительной (анализ показывает, что воздействие DCFTA на экспорт промышленных товаров стало очевидным уже во втором полугодии 2016 года, после увеличения объема инвестиций в автомобильную отрасль и улучшения экономической ситуации в ЕС). Во-вторых, торговые ограничения, установленные Российской Федерацией после подписания Соглашения об ассоциации с ЕС, а также сложная экономическая ситуация в этой стране и в Украине, подтолкнули многих экспортеров агропродовольственной продукции к переориентации с этих рынков на рынки сообщества (что видно из роста доли экспорта агропродовольственных товаров в общем экспорте в ЕС).

Помимо роста экспорта, DCFTA также оказало более глубокое макроэкономическое влияние, дав толчок экономическому росту, поступлениям в бюджет, импорту, инвестициям и занятости. Лепта, внесенная DCFTA в увеличение объема экспорта в ЕС, оцененная в размере 410 миллионов долларов США в 2015-2017 гг., породила рост внутреннего валового продукта на 7% или приблизительно на 1,5 миллиардов долларов США (1,3 миллиардов евро), рост импорта – на 7% или около 420 миллионов долларов США (377 миллионов евро), рост инвестиций в основные средства – на 11% или около 360 миллионов долларов США (320 миллионов евро), увеличение поступлений в бюджет – на 5% или примерно 400 миллионов долларов США (355 миллионов евро) и рост занятости – на 15 тысяч человек. Эти положительные воздействия еще не проявили себя в полной мере и станут ощутимыми к 2020 году.

Однако потенциал DCFTA еще не полностью освоен. Даже при том, что DCFTA стимулировал рост общего экспорта в ЕС примерно на 410 миллионов долларов США (367 миллионов евро) в 2015-2017 гг., это составляет около 10% из общего объема экспорта Молдовы в ЕС в тот же период времени. Это немалая цифра, учитывая, что эта оценка проводилась на первые три года реализации DCFTA, но и не особенно большая. С другой стороны, это объясняется тем, что первые периоды реализации DCFTA были отмечены многочисленными потрясениями (банковский кризис, политический кризис, засуха 2015 года), которые повлияли на процесс реализации обязательств Молдовы. Также, в сущности, необходимо больше времени для того, чтобы экспортеры полностью внедрили требования ЕС, а также адаптировались к специфике и сложностям этого рынка. Поэтому в дальнейшие годы влияние DCFTA может оказаться гораздо более значительным. В сущности, рост предельного эффекта DCFTA наблюдается со второго полугодия 2017 года, как для экспорта агропродовольственной продукции, так и промышленной, что благоприятно для более полного освоения возможностей DCFTA в будущие годы.

Приложение А.

Результаты регрессионного анализа изменения экспорта агропродовольственных товаров в ЕС

Результаты регрессионного анализа:

Модель: обычная модель наименьших квадратов (OLS),
с использованием наблюдений 2010:01-2014:12 (T = 60)

Зависимая переменная: export_agro

	Coefficient	Std. Error	t-ratio	p-value	
alfa	-20.9234	12.9179	-1.6197	0.1113	
ipi_germania_2	0.0247536	0.00290015	8.5353	<0.0001	***
mdl	16.8644	9.06222	1.8610	0.0684	*
sq_mdl	-2.8888	1.5974	-1.8084	0.0763	*
export_agro_1	1.32374	0.0707263	18.7163	<0.0001	***
export_agro_2	-0.688854	0.0638111	-10.7952	<0.0001	***

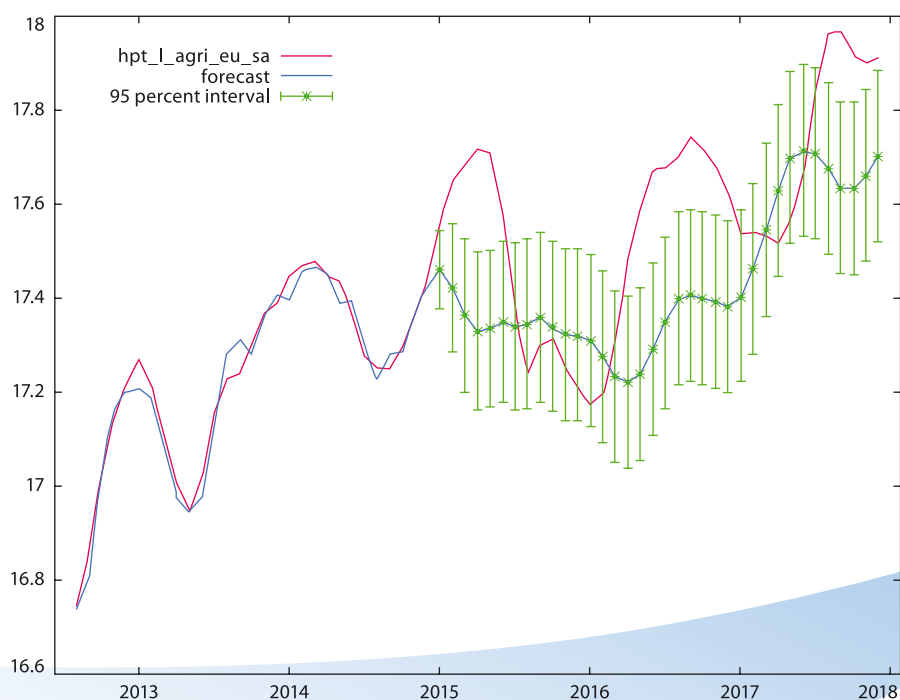
Mean dependent var	17.11749	S.D. dependent var	0.292563
Sum squared resid	0.088035	S.E. of regression	0.041146
R-squared	0.981956	Adjusted R-squared	0.980221
F(5, 52)	565.9599	P-value(F)	4.82e-44
Log-likelihood	105.9252	Akaike criterion	-199.8503
Schwarz criterion	-187.4877	Hannan-Quinn	-195.0348
rho	0.072480	Durbin's h	0.655149

Результат прогноза

Примечание:

hpt_l_agri_eu_sa = export_agro

forecast = evoluția fără DCFTA



Приложение В.

Результаты регрессионного анализа модели изменения экспорта промышленных товаров в ЕС

Модель: обычная модель наименьших квадратов (OLS),
с использованием наблюдений 2010:01-2014:12 (T = 60)

Зависимая переменная: export_ind

	<i>Coefficient</i>	<i>Std. Error</i>	<i>t-ratio</i>	<i>p-value</i>	
alfa	2.04397	0.398218	5.1328	<0.0001	***
ipi_Romania	0.00166566	0.000463858	3.5909	0.0007	***
export_ind_csi	0.0253609	0.00842159	3.0114	0.0040	***
export_ind_1	1.57875	0.0731058	21.5954	<0.0001	***
export_ind_2	-0.728172	0.0654643	-11.1232	<0.0001	***

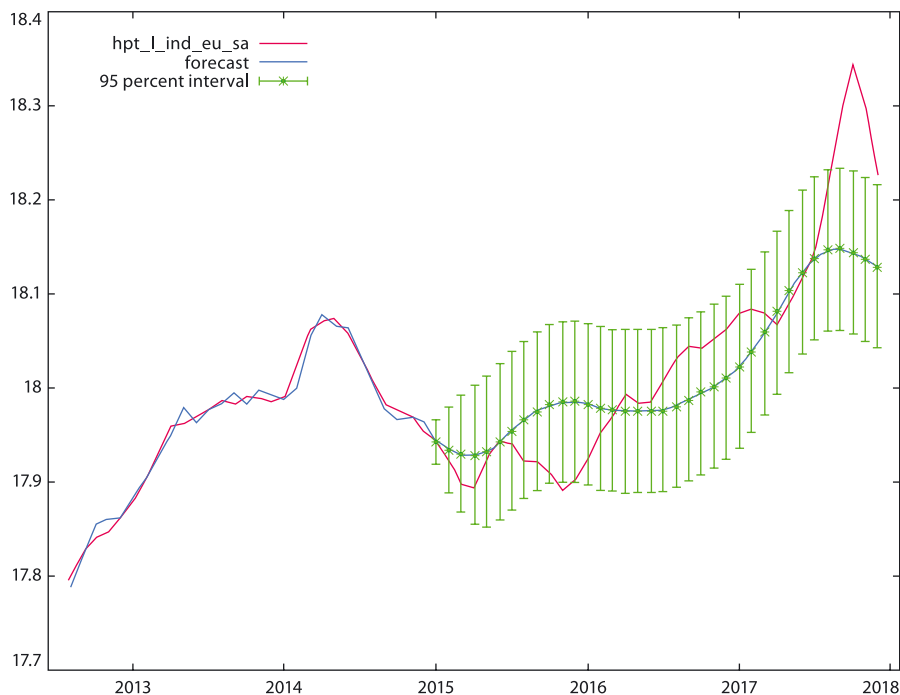
Mean dependent var	17.86182	S.D. dependent var	0.161309
Sum squared resid	0.007689	S.E. of regression	0.012044
R-squared	0.994816	Adjusted R-squared	0.994425
F(4, 53)	2542.762	P-value(F)	7.51e-60
Log-likelihood	176.6271	Akaike criterion	-343.2542
Schwarz criterion	-332.9520	Hannan-Quinn	-339.2413
rho	0.121170	Durbin's h	1.110904

Результат прогноза

Примечание:

hpt_l_ind_eu_sa = export_ind

forecast = evoluția fără DCFTA



Приложение С.

Методологическая заметка об оценке экономического воздействия DCFTA

Оценка экономического воздействия DCFTA проводилась посредством анализа воздействия увеличения объема экспорта Молдовы в ЕС на 410 миллионов долларов США – значение получено в результате оценок, проведенных на основе Приложения А и В. Для этого мы разработали структурную модель векторной авторегрессии с 4 периодами из 6 уравнений, как представлено ниже:

- (1) $L\_exp_t = \alpha_0 + \alpha_1 L\_exp_{t-1} + \alpha_2 L\_exp_{t-2} + \alpha_3 L\_exp_{t-3} + \alpha_4 L\_exp_{t-4} + u_1$
- (2) $L\_imp_t = \beta_0 + \beta_1 L\_imp_{t-1} + \beta_2 L\_exp_{t-1} + \beta_3 L\_inv_{t-1} + \beta_4 L\_imp_{t-2} + \beta_5 L\_exp_{t-2} + \beta_6 L\_inv_{t-2} + \beta_7 L\_imp_{t-3} + \beta_8 L\_exp_{t-3} + \beta_9 L\_inv_{t-3} + \beta_{10} L\_imp_{t-4} + \beta_{11} L\_exp_{t-4} + \beta_{12} L\_inv_{t-4} + u_2$
- (3) $L\_inv_t = \gamma_0 + \gamma_1 L\_inv_{t-1} + \gamma_2 L\_exp_{t-1} + \gamma_3 L\_imp_{t-1} + \gamma_4 L\_imp_{t-2} + \gamma_5 L\_exp_{t-2} + \gamma_6 L\_inv_{t-2} + \gamma_7 L\_imp_{t-3} + \gamma_8 L\_exp_{t-3} + \gamma_9 L\_inv_{t-3} + \gamma_{10} L\_imp_{t-4} + \gamma_{11} L\_exp_{t-4} + \gamma_{12} L\_inv_{t-4} + u_3$
- (4) $L\_pib_t = \delta_0 + \delta_1 L\_pib_{t-1} + \delta_2 L\_exp_{t-1} + \delta_3 L\_imp_{t-1} + \delta_4 L\_inv_{t-1} + \delta_5 L\_ocupati_{t-1} + \delta_6 L\_ven_{t-1} + \delta_7 L\_pib_{t-2} + \delta_8 L\_exp_{t-2} + \delta_9 L\_imp_{t-2} + \delta_{10} L\_inv_{t-2} + \delta_{11} L\_ocupati_{t-2} + \delta_{12} L\_ven_{t-2} + \delta_{13} L\_pib_{t-3} + \delta_{14} L\_exp_{t-3} + \delta_{15} L\_imp_{t-3} + \delta_{16} L\_inv_{t-3} + \delta_{17} L\_ocupati_{t-3} + \delta_{18} L\_ven_{t-3} + \delta_{19} L\_pib_{t-4} + \delta_{20} L\_exp_{t-4} + \delta_{21} L\_imp_{t-4} + \delta_{22} L\_inv_{t-4} + \delta_{23} L\_ocupati_{t-4} + \delta_{24} L\_ven_{t-4} + u_4$
- (5) $L\_ocupati_t = \theta_0 + \theta_1 L\_ocupati_{t-1} + \theta_2 L\_exp_{t-1} + \theta_3 L\_imp_{t-1} + \theta_4 L\_inv_{t-1} + \theta_5 L\_pib_{t-1} + \theta_6 L\_ocupati_{t-2} + \theta_7 L\_exp_{t-2} + \theta_8 L\_imp_{t-2} + \theta_9 L\_inv_{t-2} + \theta_{10} L\_pib_{t-2} + \theta_{11} L\_ocupati_{t-3} + \theta_{12} L\_exp_{t-3} + \theta_{13} L\_imp_{t-3} + \theta_{14} L\_inv_{t-3} + \theta_{15} L\_pib_{t-3} + \theta_{16} L\_ocupati_{t-4} + \theta_{17} L\_exp_{t-4} + \theta_{18} L\_imp_{t-4} + \theta_{19} L\_inv_{t-4} + \theta_{20} L\_pib_{t-4} + u_5$
- (6) $L\_ven_t = u_0 + u_1 L\_ven_{t-1} + u_2 L\_exp_{t-1} + u_3 L\_imp_{t-1} + u_4 L\_ocupati_{t-1} + u_5 L\_pib_{t-1} + u_6 L\_ven_{t-2} + u_7 L\_exp_{t-2} + u_8 L\_imp_{t-2} + u_9 L\_ocupati_{t-2} + u_{10} L\_pib_{t-2} + u_{11} L\_ven_{t-3} + u_{12} L\_exp_{t-3} + u_{13} L\_imp_{t-3} + u_{14} L\_ocupati_{t-3} + u_{15} L\_pib_{t-3} + u_{16} L\_ven_{t-4} + u_{17} L\_exp_{t-4} + u_{18} L\_imp_{t-4} + u_{19} L\_ocupati_{t-4} + u_{20} L\_pib_{t-4} + u_6$

Где:

- L_exp_t – объем экспорта Молдовы в ЕС, тыс. долл. США, выражен натуральными логарифмами.
- L_imp_t – объем импорта Молдовы из ЕС, тыс. долл. США, выражен натуральными логарифмами.
- L_inv_t – объем инвестиций в основной капитал, тыс. долл. США, выражен натуральными логарифмами.
- L_pib_t – внутренний валовой продукт, тыс. долл. США, выражен натуральными логарифмами.
- $L\_ocupati_t$ – численность занятого населения, тыс. человек, выражен натуральными логарифмами.
- L_ven_t – доходы государственного бюджета, тыс. долл. США, выражен натуральными логарифмами.

Все переменные конвертировались в доллары США по среднему курсу НБМ в соответствующие периоды, с корректировкой на сезонность и преобразованы в натуральные логарифмы. Использовались квартальные данные на период 2005-2017 гг.

Для получения дополнительной информации:

Проект «Видимость и освещение деятельности, связанной с реализацией АА/DCFTA»

Площадь Великого Национального Собрания, 1, офис 224,
МД-2033, Кишинэу, Республика Молдова
Тел.: (+373) 22 250 633

e-mail: dcfta.moldova@weglobal.org

Проекта финансируемый Европейским Союзом «Видимость и освещение деятельности, связанной с реализацией условий Соглашения об ассоциации/Зоне углубленной и всеобъемлющей свободной торговли (АА/DCFTA) в рамках финансируемых ЕС программ поддержки».

2018

Содержание данной публикации является исключительной ответственностью авторов и никоим образом не отражает точку зрения Европейского Союза.